
Б.М.Клосс (ИИ СССР АН СССР)
Я.С.Лурье (ИРЛИ АН СССР)

РУССКИЕ ЛЕТОПИСИ XI-XV вв.
(Материалы для описания)

Русские летописи, возникшие уже в XI в. (отдельные записи — даже в X в.) и непрерывно ведшиеся в течение нескольких веков, сохранились в списках более позднего времени. Древнейший летописный памятник, дошедший до нас — Синодальный список XII-XIV вв. Новгородской I летописи (старшего извода); 1377 датируется рукопись Лаврентьевской летописи; к нач.XV в. относилась рукопись Троицкой летописи, погибшая в 1812 г.; примерно того же времени древнейший список Ипатьевской летописи. В рукописях обрешины XV в. дошли до нас Комиссионный и Академический списки Новгородской I летописи младшего извода и Рогожский летописец; к кон. XV в. относятся древнейшие списки Новгородской IV и Софийской I летописей, Радзивиловская летопись, Летописец Переяславля Суздальского, Московско-Академический список Суздальской летописи (доведен до 1419 г.), Ермолинская летопись и Музейный летописец (из сборника ГИИ, муз.3271), некоторые новгородско-псковские летописи. Остальные известные нам списки летописей — не ранее XVI в.

Археограф, описывающий рукописи до кон.XV в., относительно редко встречается с летописными сводами большого объема; чаще ему могут встретиться летописные отрывки и краткие летописцы (таким, например, как "Летописец вскоре" патриарха Никифора, известный уже в рукописи XIII в., как кирилло-белозерские летописчики Ефросина и Гурия Тушина — последней трети XV в.)¹. Однако, возможность обнаружения

¹ М.Н.Тихомиров. Забытые и неизвестные произведения русской письменности. — "АЕ за 1960 г." М., 1962, стр.234-243; А.А.Зимин. Краткие летописцы XV-XVI вв. — "Исторический

древних летописных текстов должна учитываться, и археографу нужно быть знакомым с летописными сводами до кон. XV в. и основными текстологическими приметами, которые могут помочь при их определении.

Характеристика летописного текста начинается с установления его хронологического охвата: начала летописного текста и, в особенности, его заключительных известий. Весьма важно также обратить внимание на княжеские родословные и перечни церковных иерархов (митрополитов, епископов, игуменов важнейших монастырей), которые могут быть помещены в конце или в начале свода, а иногда и внутри текста например, в Софийской I, Новгородской IУ и в ряде связанных с ними летописей под 6395 (627) г. (статья "вкупе же и си лета собираются"). Имена князей и иерархов, которыми завершаются подобные перечни, могут помочь в датировке свода.

При определении нового летописного памятника рекомендуется прежде всего выяснить его отношение к основным летописным группам рассматриваемого периода. Как известно, Повесть временных лет дошла до нас в двух древнейших редакциях: одна представлена летописями Северо-Восточной Руси Лаврентьевской, Троицкой и Радзивиловской, другая - вкнорусской Ипатьевской летописью. Археограф должен поэтому сразу же установить, к какой из этих редакций относится обнаруженный им текст Повести временных лет. Особую летописную традицию, предшествующую Повести, отражает текст Новгородской I летописи. При определении общерусских летописей XV в. в первую очередь выясняется отношение всего текста к обширной Новгородско-Софийской группе; лишь после этого может быть решен вопрос о связи новонайденного текста с зависимыми от Новгородско-Софийского свода Московскими сводами XV в.

Основные текстологические особенности и характерные известия этих, а также иных летописных групп XIII-XV вв.,

архив", т. У, №.-Д., 1961, с. 22-27; Н. А. Казакова. Книгописная деятельность и общественно-политические взгляды Гурья Тушина. - ТОДРР, т. XLII. №.-Д., 1961, с. 198-200.

приводятся в дальнейшем изложении.

Новгородская I летопись старшего и младшего изводов.

Старший извод Новгородской I летописи представлен единственным списком — Синодальным (ГИМ, Сив. 786², ПС № 438). Список дефектный: утрачены первые 16 тетрадей и одна тетрадь, являвшаяся 36-ой (в XV в., когда производилась нумерация тетрадей, пропавшая 36 тетрадь не была замечена и номер 36 проставлен на следующей тетради). Основной текст летописи доведен до 6841 (1333) г., другими почерками приписаны известия 6845, 6853 и 6860 гг., содержание которых связано с новгородским Юрьевым монастырем.

Синодальный список является древнейшим сохранившимся списком русской летописи. Ту часть списка, которая заключает в себе первые 31 тетрадь, современные исследователи относят к XII в.: текст обрывается в конце статьи 6742 (1234) г.

Датировку этой части списка можно уточнить. Сохранившийся текст (тетради № 17-31) написан двумя почерками, но второй почерк (л. 62-118 об.) сменяет первый на полужае. Этот второй писец назвал себя (в статье 6738 г.) "Тимофеем пономарем", и его можно отождествить с Тимофеем пономарем — переписчиком Лобковского пролога 1282 г. (ГИМ, Хлуд. 187; ПС № 189). В этом убеждает близость почерков обеих рукописей: совпадают начертания основных вариантов большинства букв в строке и все выносные буквы (особенно характерны "ъ", "м", "ч"); в обоих случаях употребляются титла крестообразные и в форме легкой дужки с односторонней стрелкой слева; имеется вариант написания "м" и "ч" с покрытием; в конце строк встречаются высокие варианты "ъ", "ы", "ѣ", "т"; характерно, что встретившийся в прологе на л. 54 спорадический вариант написания "т" с сильно утолщенной ножкой находит соответствие в Синодальном списке (л. 75); высокий вариант "т" с очень удлиненной ножкой, уходящей под строку, имеется как в Прологе (л. 56 об.), так и в летописи (л. 77 об.). Несомненная близость почерков Лобковского пролога и

2 Об истории текста летописи см.: А.А.Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV-XVI вв. М.-Л., 1938, с. 128-132 (далее: "Обозрение"). Наиболее квалифицированное издание: "Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов". М.-Л., 1950 (под ред. А.Н.Насонова). Фототипическое издание: "Новгородская харатейная летопись". М., 1964.

Синодальною описки летописи в сочетании с обстоятельствами, — что писец в обоих случаях называет себя "грешным Тимофеем пономарем", что обе рукописи новгородского происхождения и обе связаны с церковью Якова в Неревском конце, позволяют отождествить писцов названных двух рукописей. Все отличия почерка Синодального списка от Пролога могут быть отнесены за счет старшинства последнего: 1) "ук" встречается в Синодальном списке часто, в Прологе же — только один раз (л.34 об.) (и в выписке — на л.106 об.); 2) наоборот, покрытия "м" и "ч" встречаются в Синодальном списке реже, чем в Прологе; 3) крестовина в букве "ж" в тексте пролога помещается обычно посередине, в Синодальном списке — несколько приподнята; 4) в Синодальном списке имеются украшения в буквах "ф" и "о"; 5) букву "ѣ" писец Пролога выполняет простым росчерком, тогда как в Синодальном списке её верх либо в виде чашечки (л.85 об.), либо получашечки (л.105 об., 107 об., 112 об. и др.). Эти данные позволяют отнести написание первой части Синодального списка к кон. XII в. Возможно, что окончание рукописи, написанной Тимофеем пономарем, было утрачено и взамен его в середине XIII в. появилось окончание, написанное третьим писцом.

Младший извод Новгородской I летописи представлен следующими основными списками: Академическим (40-х годов XV в.), доведенным до 6951(1449) г. (БАН, 17.8.96) и Комиссионным (середине XV в.), доведенным до 6954(1446) г. (ЛОИИ, обр.Арх.ком., № 240). Оба списка совпадают до 1489 г. (часть 1440-1446 гг. писана в Комиссионном другой рукой)⁴. Троицкий список (XVI в. — ГБЛ, МДА № 69) доведен лишь до статьи 6523 (1015) г., которая дополнена по тексту Новгородской У летописи⁵; здесь уместно напомнить, что Синодальный список начинается примерно там, где кончается Троицкий список, — со статьи 6524(1016) г.

В части, допущенной сравнение, оба извода Новгородской I летописи очень близки. Из крупных отличий можно отметить следующие.

В Н.А.Подвигина. К вопросу о месте составления Синодального списка Новгородской первой летописи. — "Вестник МГУ, сер. IX (История)", № 1, 1966, с.67-75. К статье приложена фотография заключительной приписки писца Добковского пролога.

4 Исследование списков Новгородской I летописи младшего извода см.: А.А.Шахматов. "Обозрение", с.161-181.

5 Б.М.Клосс. Новгородская 5-ая летопись и вопрос об источниках Никоновского свода — "Летописи и хроники. Сборник статей 1973 г." М., 1974, с.252-270.

В Сказании об Александре Невском, читающемся под 6748, 6750, 6754 и 6759 гг., младший извод представляет собой комбинацию рассказа старшего извода с житийной повестью об Александре (см. Лаврентьевскую летопись). Под 6753 г. в младшем изводе имеется житийная повесть о Михаиле Черниговском, отсутствующая в старшем изводе. Обе указанные вставки, по мысли А. А. Шахматова⁶, вошли в младший извод из так называемого Новгородско-Софийского свода XV в. В других статьях отличия текста обеих изводов Новгородской I летописи легко выяснятся при обращении к изданию 1888 г. (Синодальный список надан здесь с вариантами во списках младшего извода)⁷.

Исследователями разонисы по месту, какой текст читался в утерянной части Синодального списка. Наиболее вероятно, что эта часть была сходна с младшим изводом. Помимо того, что последующий текст в обоих изводах очень близок, приведем еще следующие соображения. Помеченный в Синодальном списке отрывок под 6746 г. (со слов: "Грех же ради наших попусти бои поганые на ны" и до конца) извлечение из статьи 6576 г., читающийся в младшем изводе⁸. Другой отрывок из той же статьи читается в Синодальном списке под 6776 г. (от слов "арестом бо побожены бывають" и до слов "муку вечную"). В Синодальном списке фрагмент под 6704 г. (от слов "помолися глаголю" до слов "молитвами святыи богородица") заимствован из статьи 6504 г., помещенной в младшем изводе⁹.

Большое значение Новгородской I летописи для исследования истории русского летописания вскрыто трудами А. А. Шахматова. Он показал, что вплоть до конца XI в. в Новгородской I летописи отразился текст так называемого Начального свода, предшествующего Повести временных лет. Ряд особенностей отличают его от Повести временных лет:

В начале помещено Предисловие, которое отсутствует в Повести временных лет; хронологическая сеть начинается с 6362 г.,

6 А. А. Шахматов. "Обозрение", с. 164.

7 "Новгородская летопись по Синодальному харатейному списку". СПб., 1888.

8 Все особенности, связывающие статью 6576 г. о текстол Лаврентьевской и Ипатьевской летописей, представлены в отрывке в том же порядке, как и в младшем изводе; кроме того, здесь одинаково читается "поганья на ны", в то время как в Лаврентьевской и Ипатьевской — обратный порядок слов.

9 Характерные чтения Лаврентьевской или Ипатьевской летописей в фрагменте такие же, как в младшем изводе; кроме того, здесь одинаково отсутствует слово "богу" в фразе "помолися глаголю", которое имеется в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях.

а не с 6360 г.; Олег назван воеводой князя Игоря; кроме того, в Новгородской I летописи отсутствуют договоры с греками, Сказание о преложении овященных книг на славянский язык, заимствованные из Хроник Георгия Амартола¹⁰

Лаврентьевско-Троицкая группа летописей.

Лаврентьевская летопись (ГПБ, Р.п. IY.92, ПС № 594) написана в 1977 г. монахом Лаврентием и двумя другими писцами для Нижегородско-Суздальского великого князя Дмитрия Константиновича. Текст летописью доведен до 6818 (1305) г.; в трех местах (после дд. 9, 169 и 170) имеются значительные пропуски, объясняющиеся утерей листов из рукописи. Лаврентьевская летопись напечатана в I томе НСРД¹¹.

Лаврентьевская летопись представляет собой копию о владимирского великокняжеского овода нач. XII в. На значительной части текста лежит печать редакционной обработки, предпринятой с привлечением ростовского материала в начале 80-х годов XIII в. Последующие известия в основном связаны с Тверским княжеством. Это объясняется тем, что в нач. XII в. Владимирский великокняжеский стол занимал тверской князь Михаил Ярославич.

Очень близка к Лаврентьевской Радзивиловская летопись (дошла в списке кон. XV в. - БАН, В4.5.30), малочлене которой обрывается на статье 6714 (1206) г.¹²

С Радзивиловской вплоть до 6714 г. сходна Московско-Академическая летопись (ГБЛ, ф. 173, № 236 - кон. XV в.),

10 Перечень их имеется в работе А.А. Шахматова. Повесть временных лет и ее источники. - ТОДРЛ, т. IV. М.-Л., 1940, с. 42-60; см. также: О.В. Творогов. Повесть временных лет и Хронограф по великому изложению. - ТОДРЛ, т. XXVШ, Л., 1974, с. 99-113.

11 НСРД, т. I, вып. I, Л., 1926; вып. 2, Л., 1927 (фотографическое воспроизведение: М., 1961). О серьезных дефектах этого издания (произвольное соединение текста Лаврентьевской с фрагментами Радзивиловской летописи) см.: М.Д. Приселков. История русского летописания XI-XV вв. Л., 1940, с. 62; С.Н. Валик. Советская археография. М.-Л., 1948, с. 185-187. Об истории текста Лаврентьевской летописи см.: А.А. Шахматов. "Обозрение", с. 9-37.

12 Неудовлетворительное издание: "Летопись Несторсва с продолжателями по Кенигсбергскому списку, до 1206 года". СПб., 1767; фотомеханическое воспроизведение: "Радзивиловская, или Кенигсбергская летопись". ОЛДП, 1902 (вып. СХУШ). Исследование: А.А. Шахматов. "Обозрение", с. 44-68.

продолженная, однако, до 6927 (1419) г.: часть от начала до 6714 (1206) г. восходит к общему с Радзивиловской летописью протографу (который также иногда называют Радзивиловской летописью), следующие затем известия 6713-6746 (1205-1298) гг. заимствованы из Софийской I летописи старшей редакции, статьи 6747-6927 гг. представляют фрагмент сокращенного ростовского свода (см. ниже)¹³.

Списки Радзивиловской и Московско-Академической летописей написаны в кон. XV в., однако, их общий протограф относится к XII в.; судя по некоторым признакам, этот общий протограф, как и Радзивиловский список, был лицевым (иллюстрированным).

К общему же протографу восходит одна особенность текста названных летописей: некоторые события 6711-6713 гг. излагаются после статьи 6714 г., а описание смерти жены князя Всеволода Юрьевича обрывается на неоконченной фразе.

С Радзивиловской и Московско-Академической летописями сходен Летописец Переяславля Суздальского, сохранившийся в сборнике XV в. (ЦГАДА, ф. 181, № 279) в части от 6646 (1138) до 6722 (1214) г.¹⁴ Во всех этих летописях имеются общие с Лаврентьевской пропуски (под 6701-6704, 6706, 6709 гг.), лишние по сравнению с Лаврентьевской известия (под 6646, 6705, 6711-6713 гг.), более или менее значительные от Лаврентьевской отличия текста под 6652, 6683-6685 гг. Это позволило А.А. Шахматову высказать предположение, что Радзивиловская летопись есть Переяславская летопись, утерявшая свое окончание. Лаврентьевская также использовала Переяславскую летопись в том самом дефектном экземпляре, который

13 Радзивиловская и Московско-Академическая летописи подведены в вариантах при издании текста Лаврентьевской в I томе ПСРЛ; отдельно издана часть Московско-Академической летописи, заключающая статьи 1205-1419 гг.: ПСРЛ, т. I, вып. 3, л., 1928.

14 "Летописец Переяславля Суздальского, составленный в начале XII века (между 1214 и 1219 годом), издан М.А. Оболенским". М., 1851. Издание содержит много неточностей, см.: Д.С. Лихачев. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.-Л., 1947, с. 435-436. Исследование текста см.: А.А. Шахматов. "Обозрение", с. 119-127.

леж в основании Радзивилловской. Вместе с тем в Лаврентьевской использован более древний Владимирский свод, чем в Радзивилловской и в Летописце Переяславля Суздальского.

Наиболее характерные отличия свода, лежащего в основе Радзивилловской, Московско-Академической летописей и Летописца Переяславля Суздальского, от Лаврентьевской летописи обнаруживаются в изложении события второй половины XII в. Под 6684 г. при описании подвигов князя Михаила Юрьевича (Михалки), занявшего престол после убийства его брата Андрея Боголюбского, к имени Михалки систематически добавлено имя "брата его Всеволода"; под 6685 г. в Лаврентьевско-Троицкой рассказ о требовании владимирцев ослепить пленных князей, врагов Всеволода, обрывается на словах: "не могли удержати людей, множества их ради илича"; в Радзивилловской и сходных с ней летописях нет упоминания об этом требовании; вместо этого сказано: "и пустиша ея из земли" (в Новгородской I летописи, Ипатьевской и более поздних летописях помещен рассказ об ослеплении). Характерно также для Радзивилловской и сходных с ней летописей добавление "в Переяславли Новем" к известию о построении церкви Спаса в 6665 г. (в Лаврентьевской и сходных нет).

Знаменитая Троицкая летопись сохранилась в 1812 г.; по свидетельству современников, она была написана на пергамене и относилась к XV в.

М.Д.Приселковым выполнена реконструкция Троицкой летописи, для чего были привлечены корректурные листы незавершенного издания Лаврентьевской летописи (с вариантами по Троицкой), выписки из Троицкой летописи, сделанные Н.М. Карамзиным в примечаниях к первым пяти томам "Истории государства Российского", наконец, сходные с Троицкой тексты Лаврентьевской, Симеоновской и Воскресенской летописей, Рогожского летописца¹⁵.

В основании Троицкой летописи покояется тот же свод 1305 г., который скопирован в Лаврентьевской, но наложение доведено до 6917 (1408) г. (последняя статья - о наместнике Едигея). Несмотря на близкое сходство с Лаврентьевской, Троицкая все же имела по сравнению с ней ряд характерных отличий. Отметим следующие:

События под 6395-6453 гг. датированы в Троицкой годом вперед, т.е. 6394-6452 гг.; известие 6532 г. о рождении Ияслава отнесено к 6533 г.; события 6541-6544 гг. объединены в одну статью 6541 г.; события 6564-6569 гг. датирова-

15 М.Д.Приселков. Троицкая летопись. М.-Л., 1950.

ны годом ранее, т.е. 6563-6568 гг.; под 6704 г. сообщается о женитьбе Константина Всеволодовича и о постригах князя Владимира; под 6711-6713 гг. читается текст, сходный с Раданьковской летописью, но дополненный несколькими новыми известиями (в Лаврентьевской весь этот текст опущен); известие 6713 г. о кончине жены Всеволода изложено полнее, чем в Лаврентьевской (помещены "наказание к детям" и плач Константина), далее рассказывается о походе суздальцев на болгар; под 6738 г. содержится известие о мире, заключенном болгарам с Юрием Всеволодовичем, и др.¹⁶ Особенно обильны дополнения Троицкой в тексте Лаврентьевской за кон. XIII-нач. XIV в.: под 6803 (подробности смерти Дмитрия Переяславского), 6805 (речь Неврюя), 6811 (смерть Ивана Дмитриевича Переяславского) и др. После 68 г., которым заканчивается Лаврентьевская летопись, Троицкая летопись может быть сопоставлена только с более поздними летописями. Из наиболее характерных ее известий, отмеченных Н.М. Карамзиным, укажем сообщение о сорокалетней "тишке", наступившей в 6836 г. после вокняжения Ивана Даниловича, известие 6858 г. о пожаловании Дмитрия Суздальского "не по отчине, ни по дедине", известие 6869 г. об убийстве царя Кидыря его братом муруток (в более поздних летописях, включая Симеоновскую, виновником гибели Кидыря называется его сын Темирхожа) и уникальное рассуждение (сохранившееся только у Карамзина) под 6900 г. об "обычае новгородцев", не подчиняющихся великим князьям, включая "великого Александра Ярославича", - со ссылкой на "Летописец великий русский".

Ипатьевская летопись.

Так называется кино-русская летопись, в основании которой положен киевский великокняжеский свод 1199 г. и Галицко-Волынская летопись кон. XIII в. (древнейший, Ипатьевский, список - БАН, 16.4.4, перв. четв. XV в.)¹⁷. В части Повести временных лет текст Ипатьевской летописи представляет некоторые отличия от Лаврентьевско-Троицкой группы:

Под 6450 г. имеется известие о рождении Святослава; под 6523 г. похвала Владимиру изложена гораздо пространнее, больше подробностей в рассказе об убийстве Бориса, распространен конец рассказа об убийстве Глеба; под 6545 г. пол-

16 Ср.: А.А. Шахматов. "Обозрение", с. 38-43. Эти данные свидетельствуют, по мнению А.А. Шахматова, о привлечении составителем Троицкой дополнительного источника.

17 Издание: ПСРЛ, т. II, изд. 2-ое, СПб, 1908. Исследование: А.А. Шахматов. "Обозрение", с. 69-118.

нее выглядит похвала Ярославу (от слов "сий же премудрый князь Ярослав" и до слов "архангела [авриила]"); под 6584 г. добавлено о рождении у Всеволода сына Ростислава и дата вояжания Всеволода; под 6595 г. — о походе Всеволода к Черемшалу; под 6606 г. — о заложении Владимиром Мономахом церкви богородицы в Переяславле и города на "Вьстрия"; под 6607 г. — о знаменнии над г. Владимиром; под 6609 г. — о закладке церкви богородицы в Сызленске; под 6610 г. — о смерти Владислава и о рождении у Владимира Мономаха сына Андрея; под 6613 г. — о разрушении верха у Андреевской церкви, о появлении кометы в приходе Боняке; под 6614 г. — о солнечном затмении; под 6617 г. — о посылке Дмитра Изворовича на полощев и о захвате им 1000 вех. Рассказ 6618 г. о знамении в Печерском монастыре не обрывается в Кшатъевской (в отличие от Лаврентьевской и сходных с нею) на словах "ангел твой буди с тобой", а продолжается далее (следуют пространные известия 6619 и др. годов); записи о написании летописи Сильвестром Выдубицким в 6624 (1116) г. здесь нет.

Новгородско-Софийская группа летописей.

Сравнение так называемых Новгородской IУ и Софийской I летописей приводит к выводу, что в основе их лежит общий протограф. А.А.Шахматов сначала предложил его именовать "сводом 1448 г.", а в последних работах стал называть Новгородско-Софийским сводом¹⁸. Свод представляет собой соединение московских, новгородских, тверских, ростовских, вгнорусских и др. источников, и это придает тексту определенное своеобразие, отличающее его от предшествующих летописей. Перечислим некоторые особенности, характеризующие одинаково Софийскую I и Новгородскую IУ летописи.

В вводной части, где рассказывается о расселении славян, упомянут старейшина новгородский Гостомысл; в конце вводной части помещено Предисловие к Софийскому Временнику, читающееся в начале Новгородской I летописи младшего извода (там он именуется просто "Временник"). Под 6395 г. помещена статья "Вкупе же си лета собираются" с родословием князей и перечнем патриархов; под 6525 г. читается известие о закладке церкви Софии в Киеве и о нападении печенегов; под 6560 г. — о приходе из "грек" трех "песнопевцев"; под

18 Об общем протографе Новгородской IУ и Софийской I летописей см.: А.А.Шахматов. "Обозрение", с.151-160, 182-195, 208-221; ср. Я.С.Лурье. К проблеме свода 1448 г. — ТОДРЛ, т.ХХIУ, М.-Л., 1969, с.143-146.

6562 г. — о посаждении Остромира посадником в Новгороде и о походах на Чудь; в статье 6565г. отмечено, что при князе Ялославе "бысть Феодосий игумен". Рассказ о битве при Лянице под 6724 г. основывается на Новгородской I, но значительно распространен. Под 6732 г. упоминается о гибели в битве на Калке Александра Поповича и других 70 богатырей. Рассказ о нашествии Батыя под 6745-6746 гг. (более подробный в Софийской I и сильно сокращенный в Новгородской IV) представляет сложное соединение нескольких источников: на Новгородской I заимствованы сообщения о присылке татарских послов в Рязань, о взятии Торжка; по Ипатьевской летописи рассказано о взятии Козельска и Кюеза (под 6748 г.)¹⁹. Представляет собой систематическое объединение новгородского летописания с летописью типа Троицкой и некоторыми другими источниками²⁰. Софийская I и Новгородская IV летописи включают ряд обширных повестей, основанных на кратких сообщениях Троицкой, но неизвестных более раннему летописанию: повесть о Куликовской битве под 6888 г., повесть о Тохтамыше под 6890 г., житие Дмитрия Донского под 6897 г.²¹

Совпадение Софийской I и Новгородской IV летописей завершается известием 6926 (1418) г. об убийстве на Вятке Аюфала и его сына; на этом известии заканчивается основной текст старшего извода Софийской I; далее в младшем изводе Софийской I следуют московские, а в Новгородской IV — новгородские известия.

Софийская I летопись²² сохранилась в двух изводах. К старшему изводу относятся списки Карамзина (ГПБ, О. IV. 298, — кон. XV в.) и Оболенского (ЦГАДА, ф. 135, рубр. 2, № 3, — кон. XV в.); текст доходит до 6926 г., но после известия о гибели Аюфала, сходного с Новгородской IV, следуют без новой даты еще известия о смерти княгини Анастасии Галицкой и

19 Подробнее см.: А.Н.Насонов. История русского летописания XI—начала XV века. М., 1969, с. 182—184 (анализ рассказа о Батые по Софийской I летописи); Я.С.Дурье. Общерусский свод — протограф Софийской I и Новгородской IV летописей. — ТОДРЛ, т. XXV, Л., 1974, с. 116—117.

20 Подробнее в подготовленном к печати исследовании Я.С.Дурье: "Общерусские летописи XIV—XV вв.". Ср.: Я.С.Дурье. Общерусский свод — протограф Софийской I и Новгородской IV летописей, с. 125—129.

21 Ср. М.А.Салмина: 1) "Летописная повесть" о Куликовской битве и "Задонщина". — В кн. "Слово о полку Игореве и Задонщина". М.—Л., 1966, с. 356—357 и 364; 2) "Слово о житии и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьского". — ТОДРЛ, т. XXV, Л., 1970, с. 91—94.

22 Старое издание: ПСРЛ, тт. V, VI. СПб., 1851—1853. В новом издании вышел только первый выпуск: ПСРЛ, т. V, Л., 1925.

пожаре в Москве, относящиеся, судя по Софийской I младшего извода, к 6930 (1422) г. Основной текст в младшем изводе доведен до 6964 (1456) г. — так в Бальзаеровском списке (ЛОИИ, к. II 5, № 23), где помещены еще дополнительные статьи за 6968–70 и 6979 гг.; в Толстовском списке XVI в. (ГЛБ, Р. I V. 2 II) текст обрывается раньше; в списке Царского XVI в. (ГИМ, Увар. 248) текст, начиная с 6928 г., сходен не с Софийской I, а с Сокращенными изводами (см. ниже). В статье 6395 г. родословие в старшем изводе доведено до детей Василия I (включая будущего Василия II), но в обоих списках после этого оставлен пробел; в младшем изводе родословие доведено до Ивана Молодого, сына Ивана III.

Текст Софийской I летописи характеризуется наличием нескольких больших повестей, сильно сокращенных или вовсе отсутствующих в Новгородской IV: под 6527 г. помещена Пряда Русская; под 6683 г. — рассказ об убиении Андрея Боголюбского (в Новгородской IV — краткое сообщение); под 6712 г. — повесть о взятии Царьграда крестоносцами (в Новгородской IV — краткое сообщение); под 6732 г. — рассказ о битве на Калке более полон и явно первичен по сравнению с Новгородской IV (в Софийской I, как и в Новгородской I, Истислав именуется "Галицким", перечисляются дары половцев "вельблуды, и буволы, и девки"; в Новгородской IV Истислав назван "Черниговским", упоминание о дарах изменено); под 6749, 6750, 6754 и 6759 гг. содержится житийное сказание об Александре Невском (в Новгородской IV — краткие выдержки под 6748, 6750 и 6754 гг.); под 6753 г. — житийная повесть о Михаиле Черниговском; под 6774, 6776, 6779–80 гг. — псковская житийная повесть о Довмонте; под 6827 г. — повесть об убиении Михаила Ярославича Тверского; под 6855 г. — поплавление новгородского архиепископа Василия о земном рае.

Первоначальный текст Новгородской IV летописи сохранился, по-видимому, в неопубликованной Новгородской Карамзинской летописи (ГЛБ, Р. I V. 603, список кон. XV — нач. XVI в.). Текст летописи в домашнем до нас списке расположен в весьма необычном порядке: в виде двух выборок (от начала до 6919 г. и с 6496 до 6936 г.), первая из которых содержит обычно начальные части годовых статей, а вторая — конечные; однако, при воссоединении разделенных годовых статей текст становится последовательным; он близок к Новгородской IV летописи²³.

23 Подробнее см.: Я. С. Лурье. Новгородская Карамзинская летопись. — ТОДРЛ, т. XXIX, Л., 1974, с. 207–213.

Новгородская Карамзинская летопись (как и Новгород-
 (3) содержит сокращенный, по сравнению с Софийской I
 рассказ о битве на Калке ("Мстислав Черниговский",
 летописно известия о дарах), о нашествии Батия (подробно-
 о разгрома Рязани, взаимоотношения в Софийской I и Нов-
 городской I и из Евфратьевской-Троицкой, отнесены здесь
 и разгрома Владимира) и жития Александра Невского; от по-
 вестей об Андрее Боголюбском, ваянии Царьграда в 6712 г.,
 о Михаиле Черниговском и Михаиле Ярославиче остались не-
 сколько фрагменты; нет Русской Правды и послания Василия
 в своем рае. Однако, как и в Софийской I, в Новгородской
 Карамзинской летописи к рассказу о колдовстве полхов в
 6715 г. добавлено "мне о том бог весть", есть известия о
 постройке города Орехова в 6831 г. и о походе "на Каяно
 море" в 6885 г.; под 6919 г. упомянуто, что Едигей, придя
 к князю, "да грамоту в град" и приводится текст грамоты
 (в Софийской I нет грамоты; в Новгородской IV нет приве-
 денной грады); под 6932 г. известие о вокняжении Василия
 совпадает с Софийской I (6933 г.). Под 6897 и 6902 гг.
 в Новгородской Карамзинской летописи помещены отсутствую-
 щие во всех остальных летописях грамоты патриарха Антония
 в Новгород (в Новгородской IV сохранилось только краткое
 упоминание о них и фрагмент одной из грамот). В отличие
 от Софийской I в Новгородской Карамзинской летописи читает-
 ся под 6903 г. рассказ дьякона Александра о путешествии в
 Царьград, под 6907 г. - предисловие к житию тверского кня-
 зя Михаила Александровича, под 6917 г. - рассказ о пре-
 ставлении тверского епископа Арсения. Кроме того, начиная
 с 6616 г., в Новгородской Карамзинской на всем протяжении
 читаются известия о строительстве в Новгороде.

В статье 6995 г. в Новгородской Карамзинской (как и
 в Новгородской IV) княжеское родословие доведено только
 до Дмитрия Ивановича (Донского), но, как и в Софийской I,
 после его имени оставлен пробел в несколько строк.

Новгородская IV летопись сохранилась в двух изводах²⁴.
 В старшем изводе (Новороссийский список кон. XV в. - БАН,
 Текущ. поступл., № 1107; Голицынский список церк. пол. XVI в.
 - ГЛБ, Q. XUP.62) изложение доведено до 6945 (1437) г. (в
 Голицынском списке другим почерком приписаны известия
 6946-7026 гг.). В младшем изводе (списки кон. XV в.: Стро-
 евский - ГЛБ, Погод. № 2035; Фроловский - ГЛБ, P. IV.285;
 Толстовский - ГЛБ, Q. IV.138; остальные более позднего вре-
 мени) основной текст доходит до 6956 (1448) г. (Фролов-
 ский список; в Толстовском текст обрывается на 6926 г.)

24 Последнее издание: ПСРЛ, т. IV, вып. 1-3; Цгр.-Д., 1915-
 -1925.

в Строевском и более позднем Симодалльном описке текст доведен до 6985 г.). Различие обоих изводов особенно значительно в статьях 6937-6945 гг.

Как и Новгородская Карамзинская, Новгородская IV летопись содержит сокращенные версии ряда общерусских повестей Софийской I летописи; здесь читаются отсутствующие в Софийской I статьи 6903 (путешествие дьякона Александра), 6907 (предисловие) и 6907 (представление Арсения) гг. и ряд известий о новгородском строительстве. Но сверх того, в Новгородской IV читается еще ряд новгородских известий, которых нет ни в Соф. I, ни в Новг. Карамзинской: известия о назначении посадников и тысяцких, о волнениях и стихийных бедствиях в городе, а также записи из семейного летописания новгородца Матфея Михайловича под 6883, 6890 (дважды), 6913, 6914 и 6921 гг.²⁵

Новгородская У летопись²⁶ основана на Новгородской IV младшего извода; изложение доведено 6954 (1446) г. Некоторые статьи заимствованы из прототипа Комиссионного списка Новгородской I: под 6463-6504, 6892-6910 гг. На протяжении записей 6893-6932 гг. текст Новгородской У дополнен по владычно¹ летописи:

Под 6893 г. - о прибытии в Новгород Стефана Пернского и об окончании церкви богородицы в Радковицах; под 6908 г. - о том, что "владычень" берег погорел "от Водных ворот до Володимира"; под 6910 г. - в известии о поставлении церкви Варвары добавлено, что "старуа разбиша"; под 6911 г. - более подробно сообщено о задержании в Москве архиепископа Ивана; под 6923 г. - уточнено, что половодье случилось "на святой недели"; под 6925 г. - подробнее рассказывается о строительстве церкви Настасьи, и др.

Новгородские краткие летописцы XV в.

Известно несколько видов новгородских кратких лето-

-
- 25 Ср.: Н.С. Лурье. Общерусский свод - прототип Софийской I и Новгородской IV летописей, с. 119-120, прим. 19-23.
- 26 Основной список: ГИМ, Син. № 280 - нач. XVI в.; фрагмент летописи дошел в списке кон. XV в. - ГИМ, Син. № 154. Текст Новгородской У летописи подведен в вариантах и частично издан в ИСРЛ, т. IV, СПб., 1848. Новое издание не завершено: ИСРЛ, т. IV, ч. 2, вып. I. Пгр., 1917. Исследования: А.А. Шахматов. "Обозрение", с. 196-207; Б.М. Кассе. Новгородская 5-я летопись и вопрос об источниках Никоневского свода, с. 252-270.

писцев. А.А.Шахматов считал, что в основе целой группы таких летописцев (Летописец епископа Павла, близкое к нему "Сказание лето вкратце", примыкающее к "Хождению Игнатия Смольнянина", летопись Авраамки, первая часть Рогожского летописца) лежит сокращенная версия общего протографа Софийской I и Новгородской IV летописей — "свода 1448 г.", которую он определял как "Краткое извлечение из свода 1448 г."²⁷

Однако, текст рассказа о битве на Калке 6732 г. в летописи Авраамки и Рогожском летописце обнаруживает уже явные черты вторичности, присущие Новгородской Карамзинской и Новгородской IV летописям (упомянуты Мотислав Черниговский, половецкие дары); в кратких новгородских летописцах читаются статьи о строительстве и другие новгородские известия, которых нет в Софийской I летописи. Можно предполагать поэтому, что в основе этих летописцев лежит одна из версий Новгородской IV летописи²⁸.

Летописец епископа Павла дошел до нас в рукописи ХУП в. (БАН, Доброх. № 18). Летописному тексту предшествует хронографическая подборка с изложением ветхозаветных и новозаветных событий, с перечислением вселенских соборов и другими выписками из так называемой Хронографической Псалти. Следует указать на ошибку: время от Адама до крещения Русской земли определено в 6469 лет, а не 6496. Далее помещены статьи "Сказание о Руских князех, от кого ся хто родил" и "Колико сынов у Руских князей было", аналогичные тем, которые помещены в приложениях к Комиссионному списку Новгородской I летописи. Собственно летописный текст доведен до 6969 (1461) г.

После этого читается: "В лето 6929, круг солнцу 17, а луны 17, индикта 14, переписаны лета о немецком побитии, о татарском и о великомирском; ино изочтено немецкому побитию 70 лет и лето вышло, а татарскому побитию 82 лето. По матце божьей опощей на завтрее". Вместо "лето 6929" следует читать "лето 6989", так как именно в 1481 году исполнилось 71 год со времени Гринвальдского сражения и 82 года — от битвы Витовта с Темир-Кутлуем. Отсюда следует, что данный список восходит к протографу 1481 г.

27 А.А.Шахматов. "Обозрение", с. 231-255, 302-328.

28 Ср. Н.С.Лурье. Общерусский свод — протограф Софийской I и Новгородской IV летописей, с. 125, прим. 59.

Текст летописца основан на Новгородской IУ (ближко к старшему изводу и карамзинской летописи), но дополнен по другим источникам. Между прочим, походы Олега (6414 г.) и Игоря (6448 г.) на греков датированы здесь как в Троицкой летописи (в Новгородско-Софийском своде даты исправлены на 6415 и 6449 гг. на основании летописи, сходной с Ипатьевской)²⁹.

Рассмотренный краткий новгородский летописец, составленный в начале 60-х годов XV в. и легший в основу Летописца епископа Павла, отражен также в списке ГБЛ, Троиц. № 805 (XVI в.), где дополнен по Голицынскому списку Новгородской IУ летописи (в части от 1464 до 1518 г.)³⁰.

Рогожский летописец, доведенный до 6920 (1412) г. и сохранившийся в списке середины XV в.³¹, в первой своей части (до 6791 г.) основан на Новгородском кратком летописце с предшествовавшей ему хронографической компиляцией, но дополнен по суздальскому источнику. Вторая часть (6793-6835 гг.) совпадает с Тверской летописью, опубликованной в XV томе ПСРЛ. Известия этой летописи еще продолжают до 6882 г., но с 6836 г. тверские известия соединяются с известиями, отраженными в Симеоновской летописи (ом. ниже).

Летопись Авраамки, составленная в Смоленске в 1495 г., видана в XVI томе ПСРЛ по ныне утраченному Виленскому списку (XVI в.)³². Летописному тексту предшествуют хронографические статьи из Палея (несколько более подробные, чем в Летописце епископа Павла)³³, а в приложении помещены тексты, известные по Комиссионному списку Новгородской I

29 Б.М.Клосс. К вопросу о происхождении Еллинского летописца второго вида. - ТОДРЯ, т. XXV, Л., 1972, с. 370-379.

30 Об этом списке см.: Б.М.Клосс. Новый памятник русского вписи в записи XVI века. - "История СССР", № 3, 1968, с. 151-157.

31 Текст издан: ПСРЛ, т. XV, вып. I, Пгр., 1922. Исследование: А.А.Шахматов. "Обозрение", с. 311-321.

32 См.: А.А.Шахматов. "Обозрение", с. 231-255.

33 При чём имеется обшая ошибка в определении даты крещения Руси: 6469 год вместо 6496.

летописи. В части до 6817 г. текст представляет краткий новгородский летописец, соединенный с известными Сокращенного свода кси. XV в. (см. ниже). Часть летописи за 6817–6954 гг. представляет текст Новгородской У летописи. Далее, до 6977 (1469) г. изложены новгородские известия.

Сочетание двух источников в части до 6817 г. привело к дублированию некоторых известий: два раза читается сообщение под 6732 г. о поставлении митрополита Кирилла; Калкская битва описана под 6731 и 6732 гг.; об убийстве Михаила Черниговского говорится под 6753 и 6755 гг.; о кончине Ярослава Всеволодовича — под 6753 и 6757 гг.; об убийстве Михаила Ярославича — под 6756 и 6757 гг.; под 6816 г. читаем о поставлении Петра митрополитом на Русь, а под 6817 г. о прибытии его на Русь (по другому источнику).

Сходна с летописью Авраамки летопись, заключенная в описке ГИМ, Спб. № 134 (кон. XV в.): здесь имеются те же основные хронографические и хронологические статьи, летописный текст в части до 6817 г. представляет компиляцию новгородского летописца с Сокращенным сводом, часть 6817–6954 гг. основывается на Новгородской У, но затем следует исковерканный летопись без последних листов, утерянных в рукописи (обрывается на статье 6994 г.).

Местные летописи XV в.

Кроме Москвы и Новгорода, летописи в XV в. велись еще в ряде других центров — в Ростове, Твери, Покове.

Ростовский свод, доведенный до 6927 (1419) г., дошел до нас в составе Московского-Академического летописи, или Московского-Академического описки Суздальской летописи (ГБЛ, ф. 173, № 236, кон. XV в.). Текст ее до 6746 г. восходит к прототипу Радзивиловской летописи и к Софийской I (см. выше); текст 6747–6927 гг. представляет собой сокращенный ростовский свод 1419 г.³⁴

Некоторые известия этого свода совпадают с Троицкой летописью (ср. 6836 г. — "тишина" после воцарения Ивана Дани-

34 А. А. Шахматов. "Обозрение", с. 222–230. Текст Московско-Академического летописи после 6747 г. опубликован: ПСРЛ, т. I, вып. 3. Л., 1928 (фототипическое воспроизведение: М., 1961).

ювича, 6888 г. — рассказ о Куликовской битве, близкий к (Троицкой-Симеоновской), и, очевидно, восходит к своду 1408 г. Однако, некоторые известия явно противоречат своду 1408 г. Наиболее характерны для Московско-Академической летописи: известия 6868 г. об убении царя Мавруса Ходырем, который дал великое княжение Дмитрия Суздальскому и "коемуждо князю отчину свою" (в Троицкой иной порядок событий и прямо противоположная оценка; в Софийской I, Новгородской IV: известие 6870 г. о "нелибии" между ростовскими князьями Константином и Андреем; известия о ростовских князьях под 6912, 6913, 6915, 6917, 6921, 6923, 6927 гг.

Тверское летописание частично дошло до нас в так называемом Тверском сборнике (списки ХУП в.)³⁵, более фрагментарно — в Рогожском летописце середины XV в. В Тверском сборнике первая часть, до 6791 г., представляет собой ростовскую летопись, составленную в 1534 г.; она содержит также заимствования из Новгородской I и Ермолинской (или близкой к ней Львовской) летописи³⁶. Текст тверского летописания начинается в Тверском сборнике с 6793 г. и доходит до 6994 г., под которым помещен рассказ о присоединении Твери; к ростовскому своду, использованному в первой части сборника, восходит во второй части, по-видимому, только известия 6849—6871 гг. (среди них известие 6868 г. — "коемуждо князю отчину свою")³⁷. В Рогожском летописце, как уже было отмечено, до 6791 г. содержится текст, соединяющий краткое изложение Новгородской IV летописи с суздальским летописанием; к этому же источнику, возможно, относится первое известие 6796 г., но основной текст с 6793 г. представляет собой тверскую летопись, совпадающую с Твер-

³⁵ Издание: ПСРЛ, т. XV. СПб., 1863. А.Н.Насонов обнаружил фрагмент тверского летописного свода (по списку ГИМ, Муз. № 1473, ХУП в.), независимый по тексту от Тверского сборника и Рогожского летописца: А.Н.Насонов. О тверском летописном материале в рукописях ХУП в. — "АЕ" за 1957 г., М., 1958, с. 33—40.

³⁶ А.А.Шахматов. Разбор сочинения И.Тихомирова "Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной". — "Отчет о 40-м присуждении наград гр.Уварова". СПб., 1899, с. 93—109; А.Н.Насонов. Летописные памятники Тверского княжества. — "Известия АН СССР", отд. гуманитарных наук, 1930, с. 709—713, 723—724.

³⁷ А.Н.Насонов. Летописные памятники Тверского княжества, с. 724.

оним сборником. Начиная с 6836 г. и до 6882 г., тверской материал в Рогожском летописце соединяется с известиями общерусской летописи, близкой к Троицкой и Симеоновской летописям; с 6882 г. совпадение с Тверским сборником прекращается, и Рогожский летописец вплоть до его окончания содержит текст, сходный с Симеоновской летописью (свод 1408 г. в тверской редакции 1412 г.). Общий источник Тверского сборника и Рогожского летописца представлял собой тверскую летопись, доходившую до 6882 (1374) г., но составленную, по-видимому, в XV в.

А.Н.Насонов датировал эту летопись 1455 г., полагая, что на ней отразились "краткие извлечения из свода 1448 г.³⁸ Однако, текст, близкий к "своду 1448 г." (Новгородской IY летописи) отразился лишь в начальной части Рогожского летописца (см. предыдущую главу), в общих же статьях Тверского сборника и Рогожского летописца признаки этого памятника не обнаруживаются. Тверской источник обеих летописей обнаруживает только влияние свода 1408 г. (Троицкой летописи) — в известиях о набавлении Москвы от иждивения Федорчука (6835), "сорокалетней тишине" после Ивана Калиты (6835), а также в отдельных известиях 6830, 6832, 6835, 6840 и 6847 гг. Кроме того, влияние тверского свода 1455 г. на Рогожский летописец, сохранившийся в списке середины XV в., представляется мало вероятным³⁹. Доведенный до 6882 г. тверской свод, лежащий в основе Рогожского летописца и Тверского сборника, был, по-видимому, составлен в посл. четв. XIV в. и отредактирован в нач. XV в. (В обнаруженном А.Н.Насоновым фрагменте Тверской летописи за 6822-52 гг. этих дополнений из Троицкой нет — очевидно, потому, что фрагмент отражает первоначальную редакцию тверского свода XIV в.).

Наиболее характерные известия этого свода — рассказ 6825-27 гг. о столкновении Михаила Ярославича с Юрием и Кавгаднем и мученической кончине Михаила в Орде, известия 6834 г. о восстании против Щедкана и 6845-47 гг. о гибели Александра Михайловича, рассказ 6863 г. о войне Твери с Москвой и Новгородом.

Псковское летописание зародилось с XIII в., но протограф дошедших до нас псковских летописей составлен, по пред-

38 А.Н.Насонов. Летописные памятники Тверского княжества с. 737-738.

39 В.А.Кучкин. Арсений Николаевич Насонов. Бисграфия и тверской путь. — "Летописи и хроники, сборник статей 1973 г.". М., 1974, с. 12; ср.: Н.С.Лурье. Общерусский свод — протограф Софийской I и Новгородской IY летописей, с. 128-129, прим. 55.

положений А.Н.Насонова, в середине XV в. Свод этот соединял псковский материал с новгородским кратким летописцем и смоленско-литовским источником; собственно летописному тексту предшествовала биография князя Довмонта⁴⁰.

Псковская I летопись дополвила указанный свод до 1469 г., но дошла до нас в сравнительно позднем списке (ГИБ, собр. П.Н.Тиханова, № 201, перв. пол. XVII в.)⁴¹.

Псковская II летопись представлена списком кон. XV в. - ГИМ, Сми. № 154; она доводила изложение предположительно до конца 80-х годов XV в. (список обрывается на известиях 1486 г.)⁴²

Ермолинская летопись и Сокращенные своды кон. XV в.

Ермолинская летопись в своем полном виде дошла до нас в единственном списке - ГБЛ, Муз. № 8665, кон. XV в. Изложение в этом списке доводится до 6989 г., иным почерком приписаны известия 6993-6996 гг.⁴³

Характерными чертами Ермолинской летописи, отличающими ее даже от близких к ней памятников, следует считать известия о строительной деятельности Василия Ермолина (давшими А.А.Шахматову повод назвать эту летопись Ермолинской) под 6970, 6972, 6974, 6975, 6977, 6979 и 6980 гг.⁴⁴ В своей заключительной части (о 6981 г.) Ермолинская летопись оказывается сходной с кратким "Летописцем Русским", открытым А.Н.Насоновым и известным в настоящее время по четырем спискам⁴⁵. Основной текст "Летописца Русского" (уже с 6622

40 А.Н.Насонов. Из истории псковского летописания. - "Исторические записки", № 18, М., 1946.

41 Публикация: "Псковские летописи" (подг. к печ. А.Н.Насонов), вып. I, М.-Л., 1941.

42 Публикация: "Псковские летописи" (под ред. А.Н.Насонова), вып. 2, М., 1955.

43 Текст опубликован: ПСРЛ, т. XXIII, СПб., 1910.

44 А.А.Шахматов: 1) Ермолинская летопись и Ростовский владычный свод. СПб., 1904; 2) "Обозрение", с. 146-150.

45 А.Н.Насонов. Летописный свод XV в. по двум спискам. - "Материалы по истории СССР", вып. 2, М., 1955, с. 273-321. Новые списки: ГБЛ, Муз. № 3271; ГИМ, Сми. № 951; ГИМ, Чуд. № 274.

г.) содержит известия, совпадающие с Устюжским летописцем, начиная же с 6746 г. он сходен с Московско-Академической летописью⁴⁶. Оканчивается сходный текст Ермолинокой летописи и "Летописца Русского" известием о неудаче Ахмата в 6989 г. ("... не предасть сурьядкем тем в расхищение и погибель", т.е. теми самыми словами, которыми заканчивается основной текст Ермолинской и текст одного из списков "Летописца Русского")⁴⁷.

Текст, совпадающий с Ермолинской летописью до начала 6925 г., сохранился в летописной компиляции, представленной летописным сводом 1497 г. (Прилуцкой летописью), Уваровской летописью (сводом 1518 г.)⁴⁸ и Лихачевским летописцем. Вслед за текстом, сходным с Ермолинской, в этой компиляции помещен фрагмент 6925-6985 гг. московского великокняжеского летописания (см. о нем в след. главе); далее в Прилуцкой летописи читается текст за 6978-7005 гг., сходный с Типографской (Синодальной) летописью, а в Уваровской - фрагмент 6986-6992 гг., сходный с Типографской, и фрагмент 6993-7026 гг., сходный с Софийской II летописью. Открытие В.Ф.Покровской Лихачевского летописца (ЛОИИ, собр. Н.П.Лихачева, № 365, кон. XV в.), в котором текст совпадает с Прилуцкой и Уваровской лишь до 6985 г., а далее следует иная летопись (Московский свод, доведенный до 6996 г.)⁴⁹, опровергает предположение последователей, счи-

46 Устюжский летописец издам: "Устюжский летописный свод (Архангелогородский летописец)". Подготовка и печать в ред. К.Н.Сербинной. М.-Л., 1950.

47 И.С.Дурье. Летописание XV в. и Кирилло-Белозерский монастырь. - "Летописи и хроники. Сборник статей 1973 г." М., 1974, с.209. Словами "в расхищение и погибель" кончается список Чуд.274.

48 Издам в ПСРА, т.ХХУШ, М.-Л., 1963 (списки XVI-XVII вв.).

49 В.Ф.Покровская. Летописный свод 1488 г. из собрания Н.П.Лихачева. - "Памятники культуры. Новые открытия". М.-Л., 1974, с.28-32, (В.Ф.Покровская датирует список кон. XV - нач. XVI в.).

тавших, что в основе Прилуцкой и Уваровской летописей лежит свод 1484 г.⁵⁰, и доказывает, что основа всех трех памятников - компиляция, завершающаяся 6985 г. (после этого года в Прилуцкой летописи помещено родословие князей, также доведенное до 1477-78 гг., а в Лихачевском летописце основной почерк рукописи сменяется иным почерком)⁵¹ и состоящая из двух частей - текста, близкого к Ермолинской летописи, и фрагмента великокняжеского летописания 1477 г. Условно эта компиляция может быть определена как Летописный сборник 1477 г. (в отличие от летописного свода 1477 г., о котором см. в след. главе) или "Летописец от 72-х князь", как он озаглавлен в Прилуцкой и Уваровской летописях⁵². Летописный сборник 1477 г. дошел до нас с дополнениями в трех видах: Прилуцком (свод 1497 г.), Лихачевском и Уваровском.

Краткое изложение этой компиляции сохранилось в Кирилло-Белозерском летописце XVI в., частично изданном в приложении к Ермолинской летописи⁵³ (по некоторым данным, здесь использован в качестве источника Лихачевский летописец).

Из своего текста до 1477-78 гг. Ермолинская летопись и сходный с ней Летописный сборник 1477 г. близки к Московскому своду 1479 г. и представляют собой сокращенное изложение общего с ним протографа. К этому памятнику, отражающему великокняжеское летописание 70-х годов XV в., мы обратимся в следующей главе, здесь же отметим характерные чтения, отличающие Ермолинскую и близкие к ней летописи от Московского великокняжеского свода.

50 К.Н.Сербина. Из истории русского летописания конца XV в. Летописный свод 1497 г. - "Проблемы источниковедения", т. XI, М., 1963, с. 420 и 428. Ср.: Я.С.Дурье. Новые памятники русского летописания конца XV в. - "История СССР", 1964, № 6, с. 127-128.

51 Почерк и чернила меняются после окончания известия 6985 г. на словах: "и всяк овоць поби огородной и садовой, но не веоць". Снова почерк меняется на известии 6988 г. о пожаре в Москве. Здесь, как и в описке Увар. № 1366 (см. ниже), смене источников соответствует смена почерков.

52 ПСРЛ, т. XXV, с. 13, 167.

53 ПСРЛ, т. XXIII, с. 189-205. Ср.: Я.С.Дурье. Летописание XV в. и Кирилло-Белозерский монастырь, с. 208.

В первой части это известие 6416 г. (в Летописном сборнике - 6415 г.) о том, что во время похода Олега греки "переплыла по морю чени", сообщение под 6420 г., что Олег умер "уяден скорпиею" и под 6472 г. - что Святослав "на войлоце спаше", приведенный под 6480 г. текст надписи на чаше, сделанной из черепа Святослава: "Чюжих ища (жедая), своя погуби" и др. В тексте за XII-XIV вв. Ермолинская в основном совпадает с Московским сводом, но содержит его сокращенную редакцию (о которой см. след. главу); отметим только отсутствующее в Московском своде сообщение под 6873 г. о лишении епископа Алексея Суздальского нижегородской части его епархии (в Московском своде этого известия не могло быть, так как там сообщается о смерти Алексея в 6872 г.).

Своеобразный текст, существенно отличающийся от московского великокняжеского летописания, читается в последней части Ермолинской летописи (не отразившейся в Летописном сборнике 1477 г.) после 6933 г. Из наиболее характерных известий отметим: известие 6939 г. о засухе; краткое сообщение 6945 г., что митрополит Исидор, придя в Москву, "прият бысть честне"; рассказ 6954-55 гг. о заговоре Шемьяки (с участием троицких старцев) и о роли Кирилловского игумена Трифона, благословившего Василия II на великое княжение; известия 6933, 6934 и 6968 гг. о походах великого князя и успехах его воеводы Федора Басенка; рассказ 6970 г. о казни серпуховских дворян с резким осуждением "великого ослодаря" за столь жестокую казнь "во святой великий пост"; рассказ 6971 г. о ярославских чудотворцах, от которых "начало продать", что, однако, не принесло облегчения ярославским князьям, которые "простилися со своими вотчинами навек" усилиями нового "чудотворца", княжеского наместника, именуемого в летописи "цъязос" (дьявол); краткий рассказ о походе на Новгород в 6979 г. с описанием военных действий на двине; известие 6980 г. о нападении татар на Алексин.

Текст за XV век, как и некоторые известия начальной части, сближает Ермолинскую летопись с группой летописей кон. XV в., которая именуется в научной литературе Сокращенными сводами конца XV в.

Существует несколько редакций Сокращенных сводов кон. XV в. В списке ГИМ, Син. № 963, XVI в., основной текст (близкий к своду 1495 г.) доведен до 6999 (1491) г., после которого помещено известие 7008 г. о бое на Ведроши⁵⁴. В

54 Определен Б.М. Клоссом; именно эта редакция использована в новгородском летописании: в Академическом и Голицынском списках Новгородской IУ, в летописи Дубровского; этой летописью был продолжен текст Новгородской У по Хронографическому списку.

ПСРЛ изданы два Сокращенных свода: 1493 г. (Потодинская летопись, списки XVI в.) и 1495 г. (Мазуринская летопись, списки кон. XV—XVI в.). Тексты обеих этих памятников восходят к общему протографу, близкому к Устюжскому летописцу⁵⁵.

В начальной части Сокращенных сводов сходны с Ермолинской известия 6420 ("уяден скорпиев"), 6472 ("на войлоце сиде"), 6552 гг. (как и в Ермолинской посмертно определенные Ярополк и Олег именуются "Владимировой братьей"). В разделе за XV в. сходные известия начинаются уже с 6936 (размер порховской дани), 6938 (озеро в Троках "семь дней стояло кровзаво", правление Зиговта — 38 лет), 6939 (засуха) гг. Из дальнейших совпадений отметим: известия 6954—55 гг. (роль троицких старцев и Трифона, — в Ермолинской подробнее), 6963—64 и 6968 гг. (роль Басенка), 6970 г. (казнь серпуховских дворян описана менее резко, чем в Ермолинской, но с осуждением), 6971 г. (не столь прямо, как в Ермолинской; слова "цъашос" — "дьявол" нет), известие 6979 г. и рассказ 6980 г. (резче, чем в Ермолинской, — упоминается о вяточничестве воеводы Беклемишева).

Сопоставление Ермолинской летописи и Сокращенных сводов дает основание прийти к выводу об общем протографе этих летописей (в одних случаях переданном лучше в Ермолинской, в других — в Сокращенном своде)⁵⁶. Можно предполагать, что в части за XII—XIV вв., где Ермолинская содержит текст, близкий к Московскому своду, ее общий о Сокращенными сводами протограф в основном отразился в Сокращенных сводах (и в Устюжском летописце).

Среди характерных известий Сокращенных сводов в этой части отметим: рассказ 6725 г. о битве на Лицие с упоминанием об участии в ней Добрыни Золотого Пояса и Александра Поповича с Торопом; известие 6868 г. о походе новгородца Анфала на город Жукотин; известие 6870 г. о походе Дмитрия Донского на Дмитрия Галицкого и Ивана Стародубского (в Троицкой краткое известие об изгнании Дмитрия Галицкого читалось под 6871 г.); известие 6909 г. о "поимании" новгородского владыки Иоанна в Москве (в Устюжском летописце

55 ПСРЛ, т. XXII. М.—Л., 1962. Об этих сводах см. С. М. Каштанов. О списках двух неопубликованных летописных сводов 1493 и 1495 гг. — "Проблемы источниковедения", вып. УШ, М., 1959, с. 445—465; Я. С. Лурье. Источник "Сокращенных летописных сводов конца XV в." и Устюжского летописца, с. 120—129.

56 Ср.: Я. С. Лурье. Летописание XV в. и Кирилло-Белозерский монастырь, с. 205—206.

подробнее). Под 6879 г. в Сокращенных сводах сообщается о лишении Алексея Суздальского нижегородской епархии, и можно думать, что это известие, отличающее Ермолинскую летопись от Московского свода, заимствовано Ермолинской из общего с Сокращенными сводами протографа.

Различия между Сокращенным сводом 1493 г. (Погодинская летопись) и 1495 г. (Магуринская летопись) обнаруживаются не только в их конечной части, но и в основном тексте. Различия эти могут быть объяснены влиянием на Сокращенный свод 1493 г. Московского свода кон. XV в. (ГИМ, Увар. № 1366 — см. след. главу).

Наиболее значительные дополнения по Московскому своду в статьях за X и XIV вв. и в конечной части. Среди известий XIV в. отразилась и помета, заимствованная из Московского свода (под 6907 г.): "В то же лето ваят бысть Новгород Вихний, и на Болгары князь Юрьи ходил; а писано назади в лето 903, зане же опись была"⁵⁷. Известия, действительно, помещены в Увар. № 1366 под 6903 г., причем на полях записано: "Не тутю зри. Зри, сия война была в лето 907, а се крпивно аде с летописца с нового харатьяного, и яа не усмотрих ового, что тамо лживо". Для дополнений в свод 1493 г. была использована не сама рукопись Увар. № 1366, а ее протограф. В этом можно убедиться на примере статьи 6918 г. (нападение татар на Владимир): вместо чтения свода 1493 г., Воскресенской, Симеоновской — "скончася", в Увар. № 1366 — "скоичася"; вместо "изграбивши" — "изграбивша"; вместо "множество богатства, злата" — в Увар. "множество злата"; вместо "мир сътвориша" — "мир творивша".

Текст Сокращенных сводов обнаруживает некоторую зависимость от Новгородского краткого летописца, от Софийской I и Троицкой летописей.

Так, под влиянием статьи "А се князи Русьстии", сопутствующей кратким летописцам, возникли известия под 6625 г. — о строительстве Владимиром Мономахом церкви Спаса во Владимире, 6683 г. о том, что Всеволод "на татарех дань имал" и др.

Московские своды 70-х годов XV в.

Наиболее характерными известиями Московских великокняжеских сводов 70-х гг. XV в., отсутствующими в более

57 ПСРЛ, т. XXV, М.-Л., 1962, с. 263. Та же запись читается в Увар. № 1366 на л. 320, но конец фразы звучит следующим образом: "зане опись в летописце была".

равнем летописания, можно считать

известия о феодальной войне в Московском княжестве — рассказы о первом выступлении Юрия Дмитриевича против Василия II и о поездке Фотия в Галич в 6933 г., о поездке Василия и Юрия в Орду в 6940 г., о осоре из-за золотого пояса в 6941 г., о войне в 6942, 6943 и 6944 гг., о смерти Дмитрия Красного в 6949 г., о суздальском сражении 6953 г., выговоре Шемяки и ослеплении Василия в 6954 г., о войне в 6955—61 гг. Характерны также рассказы о войне о Новгородом в 6964 и 6979 (особенно подробно) гг.

А.А.Шахматов открыл (в списках XVI—XVIII вв.) летописом XV в., содержащие эти рассказы (прежним исследователям они были известны по летописным сводам XVI в.), — Никаноровскую, Вологодско-Пермскую и Московский свод (Эрмитажный список). В Никаноровской и Вологодско-Пермской летописях (в части за XV в.) отразился, по его мнению, московский великокняжеский свод 1472 г., в Эрмитажном списке — Московский свод 1479 г.⁵⁸

В настоящее время стали известны новые списки, передающие перечисленные выше известия московского великокняжеского летописания, и в числе их — Музейный летописец, сохранившийся в рукописи кон. XV в. (ГБЛ, Муз.3271). По мнению ряда исследователей, наиболее древний из известных нам московских великокняжеских сводов (до 1471 г.) сохранился в Музейном летописце и некоторых других памятниках, а великокняжеский свод 1472 г. — в Никаноровской и Вологодско-Пермской летописях. Однако, мнение это вызывает опоры, и мы вернемся к нему в дальнейшем изложении — в главе об этих летописях.

Бесспорным памятником московского великокняжеского летописания можно считать свод 1477 г., фрагмент которого 1417—77 гг., помещенный воедино за летописью, близкой к Ермолинской, сохранился в составе Летописного сборника 1477 г., упомянутого в предыдущей главе.

Московский свод 1479 г. открыт А.А.Шахматовым в списке XV в. — ГИБ, Эрм. № 416 б⁵⁹.

58 А.А.Шахматов. "Обозрение", с.257,356—357.

59 Московский свод 1479 г. отразился в так называемой

Московский свод конца XV в. обнаружен и опубликован М.Н.Тихомировым в XXV томе ПСРЛ по списку ГИМ, Увар. № 1366 первой трети XVI в.

В основание свода 1479 г. (или его протографа) положена Софийская I летопись (или Новгородско-Софийский свод), дополненная по различным источникам: по летописи типа Троицкой, по восточно-русскому своду, сходному с Пятъевской летописью, древнему Владимирскому своду XIII в., по новгородским, ростовским и московским летописным памятникам⁶⁰. Изложение доведено до 6988 г., кончается известием о пожаре в Москве 9 сентября 1479 г.

Помимо определенного комбинирования известий своих источников текст свода 1479 г. характеризуется еще вотнякой под 6755 г. фантастической повестью об убиении Батия венгерским королем Владиславом, пространной редакцией известия о нападении татар на Владимир — под 6918 г., описанием чуда при рождении Василия II — под 6928 г.

Фрагмент свода 1477 г. имеет более первичный характер при сопоставлении с текстом свода 1479 г.

Например, здесь под 6945 г. нет пространного рассказа о Флорентийском соборе, который читается в своде 1479 г. и заимствован из "Повести Симеона Суздальца". Нет здесь под 6985 г. рассказа о том, как новгородские послы избрали Ивана III "государем", что является в своде 1479 г. основанием последующего похода на Новгород⁶¹.

Характерны для Московского свода конца XV в. (Увар. № 1366) приписки писца о перестановке известия о войне с болгарями из-за Нижнего Новгорода с 6903 г. 6907 г., заимствованные в своде 1493 г. (см. предыдущую главу).

Ростовской Архипокой летописи (ЦГАДА, ф. 181, № 20, список XV в. ; ср. А.А.Шахматов. О так называемой Ростовской летописи. М., 1904), но текст Московского свода соединен здесь с известиями Никоновской летописи и одной из поздних редакций Новгородской XV летописи.

60 А.А.Шахматов. "Обозрение", с.256-283; М.Д.Приселков. История русского летописания XI-XV вв., с.178-182; А.Н.Насонов. История русского летописания XI - начала XV века, с.255-315.

61 Ср. Я.С.Дурьё. Новые памятники русского летописания конца XV в., с.127.

Как следует из выписки на полях л. 315 Уваровского списка, составитель редакции кон. XV в. (а может быть, и самого свода 1479 г.) пользовался как минимум двумя источниками. Известия о взятии Нижнего Новгорода и о болгарской войне, помещенные под 6908 г., со ссылкой на "новый харатьяный" летописец, по тексту совпадают с Софийской I летописью младшей редакции. В Эрмитажном списке свода 1479 г. эти известия помещены под 6907 г. Из других отличий Эрмитажного списка от Уваровского отметим следующие: под 6929 г. в Уваровском помещено известие о женитьбе тверского князя Юрия Ивановича (начинается: "тое же зимы ..."), в Эрмитажном — известие читается под 6930 г. (начинается: "тое же осени..."); под этим годом в Эрмитажном отсутствует известие о цене ржи в Москве, Костроме и Нижнем Новгороде.

Интересно отметить, что Уваровская копия со свода конца XV в. снималась с того оригинала, откуда были сделаны выписки для Сокращенного свода 1493 г. Так, на л. 310 Уваровского списка после слов "много царства и княженья покори под себе" в той же строке читается: "доселе, преступи". Смысл этих слов проясняется при сопоставлении с текстом Сокращенного свода 1493 г. Составитель, заимствуя из Московского свода Повесть о Темир-Аксаке, переписал фрагмент как раз до слов "княжения покори под себе", а затем сделал значительный пропуск. Редакционная помета "доселе, преступи" не была понята писцом Уваровского списка, и он внес её в текст.

Текст Московского свода 1479 г. за период до нач. XV в., представляющий собой значительное расширение текста Софийской I летописи по другим источникам, как мы уже отмечали, весьма близок к Ермолинокой летописи (и совпадающей с ней первой части Летописного сборника 1477 г.). А.Н.Насонов, сравнивший Московский свод 1479 г. и Ермолинскую летопись за 1118—1425 гг., пришел к заключению, что текст Ермолинской представляет собой сокращение того сложного источника, который более полно отразился в Московском своде 1479 г.⁶²

Отвергнув предположение, что Ермолинская летопись могла быть сокращением Московского свода, А.Н.Насонов ссылаясь на то, что оригинал Ермолинской был оставлен до 1472 г. и поэтому она не могла испытать влияния свода 1479 г., на то, что сходство между Ермолинокой и Московским сводом до-

62 А.Н.Насонов. История русского летописания, с. 260—274.

ходит только до 1425 г. и, наконец, на то, что в Ермолинской сохранился ряд известий общего о Московском своде источника, пропущенных в Московском своде 1479 г.

Ввиду того, что эти известия могут помочь при определении Ермолинской летописи (или Летописного сборника 1477 г.) и при ее различении с Московским сводом, приведем их: под 8668 г. в Московском своде нет слов "дьяволом научен" и ниже — "како им сих опить совокулити"; под 6670 г. нет слов "и въ чяды"; под 6715 г. нет точной даты похода Всеволода к Москве; под 6767 г. нет сведений о том, что новгородцы князя Александра "много чтивше"; под 6834 г. в Московском своде не указано время папства митрополита Петра; под 6873 г. отсутствует известие о лишении Алексея Суздальского нижегородской части епархии; под 6918 г. нет слов о митрополите Фотии: "и прият его князь великий Василей о честию"; под 6925 г. нет окончания грамоты о Цамблаке, а под 6926 г. известия о чуде в церкви Покрова.

Выводы А.Н.Насонова требуют некоторых уточнений. Во-первых, оригинал Ермолинской летописи (общий с "Летописцем Русским" — см. выше) относится не к 1472 г., а к 1481 г. Во-вторых, сходство Ермолинской с Московским сводом имеет место и до 1118 г. и после 1425 г., хотя после этого года обнаруживаются и большие различия между ними. В-третьих, не все приведенные выше известия оледует отнести к общему протографу Ермолинской и Московского свода. Так, под 6668 г. текст Московского свода в точности следует Ипатьевской летописи (ПСРЛ, т. II, стлб. 512, 517), а Ермолинская перерабатывает ее; под 6670 г. снова Московский свод совпадает с Ипатьевской (ср. стлб. 521). Лишние известия в Ермолинской под 6715 и 6767 гг. объявлены влиянием Троицкой летописи; можно предполагать, что это влияние является вторичным. Лишние слова Ермолинской (о митрополите Петре) под 6834 г. не соответствуют в данном случае источнику статьи — Софийской I летописи. Известие 6873 г. об Алексее Суздальском, как мы отмечали, могло попасть в Ермолинскую из общего о Сокращенными сводами протографа; в Московском своде его не могло быть, поскольку о смерти того же Алексея сообщалось под предыдущим годом. Наличие в Ермолинской и отсутствие в Московском своде текста 6918 г. о Фотии может объясняться двояко: либо это дополнение Ермолинской (порожденное литературным наблюдением или заимствованное из текста Софийской I летописи старшей редакции, где читается: "великий же князь Василий Дмитриевич прият его в великую любовь"), либо (как предполагал А.Н.Насонов) — пропуск Московского свода (в связи с характерным для него стремлением подчеркнуть роль светской власти в противовес духовной).

Только два примера, указанные А.Н.Насоновым, могут свидетельствовать о первичности Ермолинской летописи по

отношению к Московскому своду 1479 г. — под 6925 и 6926 г. Под 6925 г. в Московском своде приведена только половина текста грамоты Фотия о Цамблаке, а в Ермолинской, хотя и в сокращении, вся грамота. Под 6926 г. в Московском своде отсутствует имеющееся в Ермолинской (и связанное с рассказом Софийской I о восстании в Новгороде) известие о чуде в церкви Покрова в Новгороде. В обоих случаях сообщения взяты из Софийской I, служившей источником Московского свода 1479 г. и Ермолинской. Примерами вторичности Московского свода могут служить также случаи явного дополнения Московского свода по сравнению с общим с Ермолинской летописью протографом. Под 6925 и 6926 гг. Ермолинская передает текст только одного источника — Софийской I летописи (младшей редакции), а Московский свод пользуется и другими источниками: под 6925 г. из Новгородской IY заимствовано описание мора, под 6926 г. имеются дополнительные известия — о бегстве из Москвы нижегородских князей (есть в Московско-Академической летописи), о поставлении епископа Дионисия и др.⁶⁴ Приведем еще ряд примеров, где текст Ермолинской является более первичным по отношению к Московскому своду. Там, под 6919 г. в Московском своде имеется известие Софийской I о войне новгородцев со шведами; Ермолинская сокращает его, но зато содержит фразу (из Софийской I), отсутствующую в Московском своде: "и возвратившаяся со множеством полова". Под 6921 г. в Московском своде из Софийской I заимствовано известие о пожаре в Твери ("погоре Тферь вся, город"), но текст Ермолинской летописи ("погоре Тферь вся, город") оказывается ближе к Софийской I (где: "погоре город Тферь весь"). Статья 6922 г. в Ермолинской, как и в Софийской I, состоит из одного только известия — о мире новгородцев с Витовтом; но в Московском своде текст известия переделан и дополнен обобщениями из других источников: из Новгородской IY — об ограблении Фотия в Литве и пострижении епископа Ивана, из Московско-Академической — об отъезде князя Ярослава Владимировича в Литву. Под 6923 г., если исключить поздний рассказ о чуде при рождении Василия Васильевича, то в остальном Ермолинская летопись передает статьи Софийской I младшей редакции, а в Московском своде текст уже переделан (например, в известии о поставлении Цамблака) и дополнен из Новгородской IY (об отъезде Самсона из Новгорода).

Итак, действительно, Ермолинская сокращает текст летописного источника, который более полно (иногда — о дополнениями) представлен в Московском своду 1479 г.

64 Отметим, что и в более ранних разделах в Московском своде читается, а в Ермолинской последовательно отсутствуют, известия из Московско-Академической летописи за 6798, 6806, 6812, 6836, 6838 гг. (об этих известиях Московского свода ср.: М.Д.Приселков. История русского летописания XI-XV вв., с. 181.

Что же представлял собой этот общий протограф Московского свода и Ермолиной летописи? А.Н.Насонов датировал его 60-ми годами XV в. и определил как свод митрополитов Феодосия и Филиппа. Однако, сам же исследователь отметил, что при сравнении текста Московского свода с источниками (Софийской I, Троицкой, Ипатьевской) обнаруживается, что его составитель систематически выпускал из него библейские цитаты, религиозные сентенции и т.д. А.Н.Насонов оставил открытым вопрос о том, кто именно сделал эти сокращения — составитель Московского свода или его предшественник, составитель общерусского свода (протографа Московского свода и Ермолиной)⁶⁵. Но во всех без исключения случаях сентенции, опущенные в Московском своде, отсутствуют и в Ермолиной. Кроме того, общему протографу обоих памятников принадлежит и подробное сказание (со ссылкой на дьяка Стефана Бородинского) о рождении Василия II и другие известия явно прокипяческого характера. Все эти известия едва ли можно считать характерными для митрополичьего свода — скорее здесь следует видеть руку великокняжеского сводчика⁶⁶.

Что касается датировки протографа Московского свода и Ермолиной летописи, то А.Н.Насонов основывал ее на словах обоих памятников под 6914 г. (отсутствующих в более ранних летописях), что после смерти Киприана "прочии митрополиты" пишут завещания, следуя его духовной грамоте; поскольку из преемников Киприана Фотий сам писал прощальную грамоту, а Исидор бежал из России, то под прочими митрополитами следует разуметь Иону и Феодосия (его преемник Филипп вступил на престол в 1464 г.). Но рассуждение это не совсем точно (Феодосий вынужден был покинуть престол и завещания не писал)⁶⁷ и, главное, оно указывает только на то, что исследуемый памятник не мог быть составлен ранее 60-х годов; это не исключает, естественно, более поздней даты, например, 70-х годов XV в. Учтем, что дьяк Стефан Бородинский, на которого ссылается автор рассказа о рождении Василия II, действовал как раз в 70-х гг. XV в. (он участвовал в походе Ивана III на Новгород в 1471 г.).

Протограф Московского свода 1479 г. и Ермолиной летописи, естественно, предшествовал обоим летописям и отли-

65 А.Н.Насонов. История русского летописания XI — нач. XV в., с. 272-273, 293-295.

66 Ср. Я.С.Лурье. Проблема реконструкции недошедших сводов при исследовании летописей. — "Текстология славянских литератур". Л., 1973, с. 142-143.

67 Если подразумевать под "прочими митрополитами" Иону и Филиппа, то протограф Московского свода и Ермолиной следует относить ко времени позже 1473 г. Но, с другой стороны, хотя Фотий и сам писал прощальную грамоту, но она была составлена "по образцу прежде сего бывшего Киприана митрополита" (ПСРЛ, т. VI, с. 144).

чался от них (дополнения свода 1479 г. и обращения в Ермолинской летописи мы уже отметили, к дополнениям в Ермолинской еще обратимся). Но первоначальный состав и время составления этого памятника пока не могут быть точно определены. До нас дошел фрагмент Московского свода 1477 г. в составе Летописного сборника 1477 г., но он начинается лишь с 6925 г. Судя по известиям 6925-26 гг., он совпадал с текстом свода 1479 г., включая те дополнения, которые были сделаны в Московском своде 1479 г. (по новгородскому и ростовскому источнику) к общему с Ермолинской оригиналу. Следовательно, протограф свода 1479 г. и Ермолинской не идентичен своду 1477 г. Неизвестно также, был ли этот памятник развернутым великокняжеским сводом, доведенным до 60-х - 70-х годов XV в., или же он соответствовал по объему первой части (до 1418-25 гг.) обеих летописей (после которой между ними обнаруживаются значительные расхождения).

На основании имеющихся у нас сейчас данных мы можем условно определить его как великокняжескую переработку Новгородско-Софийского свода (по уже отмеченным источникам).

В Ермолинской летописи и близком к ней тексте первой части Летописного сборника 1477 г. (до 1417 г.) отражена сокращенная редакция великокняжеской переработки Новгородско-Софийского свода.

Когда она была составлена? Перечень ростовских епископов под 6904 г., продолженный (по сравнению с Софийской I и Московским сводом) в Уваровском и Лихачевском вариантах Летописного сборника 1477 г. до Трифона (1462-67 гг.) (в Ермолинской добавлен еще Вассиан Рыло, а в Прилукской Исасаф и Тихон), может как-будто указывать на время до 1467 г. Но списку епископов предшествует фраза: "се же бысть уже в Ростове 35 епископ", которую можно понимать так, что (в прошлом) уже было 35 епископов (в одном из списков Уваровской и в Ермолинской Трифон, действительно оказывается 35-м епископом, ибо там пропущены имена епископов Феогноста, Феодора и Кирилла П). Таким образом, сокращенная редакция, вероятно, составлена при Вассиане Рыло (1467-1481 гг.), который, естественно, не был назван в числе бывших епископов.

Текст великокняжеской переработки Новгородско-Софийского свода подвергся в сокращенной редакции не только сокращениям, но и некоторым дополнениям. Каковы были источники этих дополнений? Если мы рассмотрим заслуживающий фрагмент статьи 6925 г. Московского свода от слов "розмететь поруб и емле Мистислава и Пролока" до конца статьи, то убедимся, что текст его в точности следует Софийской I; между тем, в Ермолинской, несмотря на сокраще-

ние, имеется лишняя фраза: "в сына его Романа, укрепив, пустиша". Эти слова заимствованы из летописи, сходной с Ипатьевской (ср. ПСРЛ, т. II, столб. 606). Под 3763 г. в рассказе о столкновении князя Александра с Новгородом Московский свод в точности следует Софийской I, а в тексте сокращенной редакции добавлены слова: "Князь же велики Александр с Дмитрием Святославичем и с прочими князьями прииде к Торьску, и дожда его оны его Василей", — тот же текст читается в Симеоновской летописи и Владимирском летописце, (в которых отразилась летопись, сходная с Троицкой), следовательно, вставка сделана на летописи типа Троицкой. Известие 5767 г. о татарской переписи в Новгороде (от слов "и взем же оканнии чило" и до слов "посади на столе сына своего Дмитрея") в Московском своде представляет собой текст Софийской I со вставкой из Троицкой слов "поиде по них в Володимерь"; в Ермолинской в сокращении представлена та же комбинация источников, но здесь в тексте из Софийской I летописи вставлены слова: "а князя великаго Александра новгородци уняша у себе и много чтивше его". Это место заимствовано снова из летописи типа Троицкой в результате ошибочного прочтения текста: "а князя Александра удержаша новгородци, и четоша их много" (ПСРЛ, т. XXX, с. 92; более правильно в Симеоновской: "Александр же удержаша новгородци, и четоша их много"). Рассмотрим теперь известие 6919 г. о восстановлении сгоревшей Ростовской церкви богородицы; текст Московского свода совпадает с Московско-Академической летописью, а в Ермолинокой переработан:

ПСРЛ, т. УШ, с. 66.

"сгарьшен бысть храм свята богородица Ростовьска, иже бе ивгорал от пожара, и священна бысть октября I епископом Григоркемь".

Ермолинская лет. (л. 254).

"Григорей епископ обнови церковь Ростовьскую, бе бо иврушилася от пожара, и верх бе сведе, и священна бысть октября I".

Добавления в Ермолинской основаны на тексте Софийской I старшей редакции, где читаем: "логоре град Ростов мало не весь, церкви каменная оборная, паде верх ее ..., иже назда и обнови владыка Ростовский Григорий ... в третье лето по пожару; того же лета и разлившася колоколы перелив, выше первых створи"⁶⁸. Известие о переливке колоколов также имеется в Ермолинокой под 6920 г. (в Московском своде нет). Таким образом, два лишних известия в Ермолинской (которые А. Н. Насонов считал специфическими известиями ростовской владычной летописи)⁶⁹ объясняются влиянием одного источника — Софийской I летописи старшей редакции.

Было ли это влияние непосредственным или Софийская I и другие летописи отразились в Ермолинской и сходных с

68 ПСРЛ, т. У. СПб, 1851, с. 257.

69 А. Н. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания. — "Проблемы источниковедения", т. У I, с. 266.

во летописях через посредство какого-то дополнительного источника? Мы знаем, что Ермолинская имеет общий протограф не только с Московским сводом 1479 (и 1477) г., но и Сокращенными сводами конца XV в. Добавления в Ермолинской и сходных летописях могут повтому быть объяснены двойко: и как влияние протографа Сокращенных сводов конца XV в. (ср. известие 6873 г. об Алексее Суздальском, известия начальной части - смерть Олега от "скорпии" и т.д.) и как результат дополнительной работы создателя Сокращенной редакции над переработкой Новгородско-Софийского свода с привлечением тех же источников, которые были употреблены при переработке в целом⁷⁰.

Текст Сокращенной редакции в составе Летописного сборника 1477 г. (Прилуцкий, Лихачевский и Уваровский виды) имеет отличия от Ермолинской. Здесь, по сравнению с Ермолинской, значительно сокращены статьи 6488, 6491, 6492, 6495 гг., рассказ о смерти Владимира под 6523 г. С другой стороны, в Ермолинской отсутствуют: статья 6437 г., известие о наложении Святославом дани на Вятичей под 6474 г., статья 6582 г., известие о смерти Вячеслава Ярополчича под 6612 г., о женитьбе Романа Галицкого под 6620 г., дата смерти великого князя Изяслава под 6662 г., о сожжении Глебом Рязанским Москвы под 6685 г., дата рождения Константина Всеволодовича под 6693 г., о смерти сына Бориса у великого князя Всеволода под 6696 г.; под 6903 г. в Ермолинской нет небольшого вступления перед рассказом о известии Темир-Аксака (от слов "Получением неким божним грех ради наших" до слов "паче же и на сьмове Христова имя").

Отметим некоторые особенности Прилуцкого вида: под 6826 г. опущены упреки Кавгадья князю Юрию по поводу того, что тело князя Михаила лежало непокрытым; под 6889 г. опущено известие о посылке в заточение митрополита Пимена; под 6906 г. читаются "сстрасти святые" вместо "Спасови"; под 6907 г. пропущена дата смерти княгини Марии; под 6918 г. в известии об освящении церкви указано "на Москве" вместо "на Симанове"; под 6916 г. при перечислении прибывших со Свитригайло князей пропущен Федор Александрович.

Из характерных отличий Уваровского вида одно наиболее показательное. Под 6833 г. место захоронения князя Юрия Даниловича в Прилуцком виде, как и в Московском своде 1479 г. (в Ермолинской пропуск), определено "в церкви архангела Михаила", а в Уваровском - "в церкви святого Дмитрия, в приделе Пречистая соборная". Чтение Уваровского вида появилось под влиянием его источника - протографа Софийской II летописи (так читается во Львовской летописи).

70 Предположение о дополнениях Сокращенной редакции по тем же источникам (и примерно в то же время), по которым составлялся общий протограф Московского свода и Ермолинской (как и соответствующие текстологические наблюдения) принадлежат Б.М.Клоссу.

Симеоновская летопись охватывает события 6685-7002 гг. (последнее известие - о пожаре в Рязани 17 сентября). Эта часть сборника БАН, 16.8.25, которая содержит летопись, писана в начале 40-х годов XVI в. слугой Иосифо-Волоколамского монастыря Дмитрием Лапшиным⁷². Протограф летописи был подвергнут определенной обработке в канцелярии митрополита Даниила и использован при создании Никоновской летописи⁷³. Существует фрагмент первоначальной редакции Симеоновской летописи с изложением событий 6745-6754 гг.⁷⁴

В соответствии с использованными источниками текст Симеоновской летописи делится на две части. Первая часть охватывает события 6685-6920 гг. и представляет собой тверскую обработку Троицкой летописи (представлена также в Рогожском летописце). Последующие известия 6918-7002 гг. изложены по Московскому своду в редакции кон. XV в., но текст дополнен по Сокращенному своду 1495 г.:

под 6930 г. вставлено известие о походе Ягайло и Витовта на немцев; под 6949 г. в конце статьи добавлен текст от слов "тогда же преставися князь Юрьи болший" до слов "игумен Троецкой Зиновий"; очень близко к Сокращенному своду 1495 г. оканчивание летописи. Есть дополнение в рассказе о Суздальском бое под 6953 г.: "а бояр же великаго князя убиша тогда трех: Костянтина Федоровичя Добринскаго, Ивана Борисовичя Плещеева да Федора". В статье 6988 г., после окончания текста свода 1479 г., заметна близость к Лихачевскому виду Летописного сборника 1477 г.: в известии о походе Ивана III в Новгород "миром" дата 26 октября определена "в вторник"; сказано, что великий князь пошел "в от-

71 Издание: ПСРЛ, т. XLI. СПб., 1913. Исследование: А.А. Шахматов. Симеоновская летопись XVI века и Троицкая начала XV века. - ИОРЯС, 1900, т. V, кн. 2.

72 Б.М. Клосс. О времени создания Русского Хронографа. - ТОДРЛ, т. XXVI, Л., 1971, с. 255.

73 Б.М. Клосс. Деятельность митрополичьей книгописной мастерской в 20-30-х годах XVI века и происхождение Никоновской летописи. - "Древнерусское искусство. Рукописная книга". М., 1972, с. 322-324.

74 ЦГАДА, собр. Мазурина, № 289 (л. 117-145 об.) - список кон. XV - нач. XVI в., волоколамского происхождения. Копия с него: ГИМ, Вол. № 583 (л. 388-411) - перв. четв. XVI в.

чину своя"; ниже указано, что князь Борис пошел и брату Андрею "февраля I".

Вставки из Московского свода имеются и в первой части летописи. А.А.Шахматов обнаружил их в статьях 6743-6745, 6747-6757, 6869-6872 гг. Необходимо только уточнить, что здесь объединены тексты Троицкой и Московского свода⁷⁵. Еще одно значительное заимствование из Московского свода ускользнуло от внимания исследователей. Дело в том, что в Рогожском летописце после статьи 6909 г. сразу следует рассказ 6917 г. о инашествии Едигея. Пропущены были известия 6910-6916 гг. и в списке тверской обработки Троицкой летописи, который послужил источником Симеоновской. Пропуск этот заполнен в Симеоновской летописи текстом Московского свода.

Уже в статье 6909 г. после окончания общего с Рогожским летописцем текста помещены известия Московского свода; переход к новому источнику подчеркивает дублировка известий, изложенных в Рогожском летописце и Симеоновской летописи в статье предыдущего года: смерть Темир-Кутлуга и воцарение Шадибека, занятие Юрием Святославичем Смоленска и убийство Романа Михайловича Брянского. Известия Симеоновской за 6910-1916 гг. совпадают с Московским сводом, причем после изложения прощальной грамоты митрополита Кириана сохранена фраза, характерная именно для Московского свода: "По отшествии же сего митрополита и прочии митрополити Русии и до нше преписывающе сию грамоту поведемантъ в прѣставление свое, в гроб вкладающеся, такоже прочитати в услышание всем". Под 6917 г. начало статьи в Симеоновской передано по Московскому своду до слов: "Се же слышал князь великий Василей Дмитриевич", а затем текст подогнан под рассказ Рогожского летописца.

Типографская летопись

Когда издавалась Типографская летопись⁷⁶, было известно всего два ее списка: Гим, Син.ж 789 (С) и ГПБ, Р.ІУ. 218 (Т). Общий текст обоих списков доходит до 6992 г. (за-

75 Б.М.Клосс. О времени создания Русского Хронографа, с.251-252.

76 Издание: ПСРЛ, т.ХХІУ, Пгр., 1921. Исследования: А.А.Шахматов. "Обозрение", с.284-301; А.Н.Насонов. История русского летописания, с.376-394, 402-407.

тем в списке С следуют статьи, начиная с 6990 г.). Это позволило А.А.Шахматову высказать мысль, что протограф Типографской летописи представляет Ростовский владычный свод 1484 г., осырарленный при архиепископе Тихоне.

В основании Типографской летописи положен Московский свод 1479 г., но текст его дополнен на основании летописи, охотной с Лаврентьевской.

Отметим эти дополнения, отличающие Типографскую от Московского свода: под 6628 г. (поход Ярослава на половцев, поход Георгия на болгар), 6629 (смерть митрополита Никифора), 6631 (о Всеоланцах), 6639, 6645, 6649, 6654, 6655, 6654 (о епископе Несторе), 6666 (прибытие Леона в Ростов), 6672 (заложение церкви Спаса), 6673 (смерть Ярослава Кривича и Ростислава Мстиславича, магнание Владимира Изяславича), 6677 (взятие Киева, о "Феодорце белом клонучке"), 6683 (умение Андрея Боголюбского), 6686, 6688, 6689, 6691-6694, 6696 (о громах), 6697, 6698, 6700, 6702 (закладка детинца во Владимира), 6711, 6719 (о пожаре в Ростове), 6720 (смерть Всеволода), 6721 (восстановление церкви богородицы в Ростове, поставление епископа Пахомия), 6722 (о церкви богородицы в Ростове), 6723 (смерть Пахомия), 6724 (закладка церкви Спаса в Ярославле), 6725 (смерть Константина), 6726 (освящение церкви Бориса и Глеба в Ростове), 6735, 6737, 6738, 6739, 6741, 6742, 6744, 6769 ("и бысть причетник архимандрит святого Богоявления Игнатий церкви святыя богородица Ростовския"), 6770 (смерть епископа Кирилла, поставление Игнатия).

Из других характерных известий Типографской летописи отметим следующие: под 6411 г. о княгине Ольге сказано: "яко Олегова дщи бе Ольга"; под 6498 г. указаны размеры г. Владимира; под 6615 г. рассказывается о чудесном избавлении Суздальской земли от болгар; под 6660 г. о церковном строительстве Юрия Долгорукого - в более подробной редакции, чем в других летописях; под 6703 г. помещено известие о саранче; под 6903 г. содержится особая редакция повести о Темир-Аксаке; под 6916 г. подробнее, чем в Московском своде, сообщено о пожаре в Ростове.

В части летописи, охватывающей события XV в., особенно много известий, связанных своим происхождением с Ростовом: под 6935 г. (смерть епископа Дионисия и поставление Ефрема), 6938 (пожар в Ростове), 6947 (снег в мае), 6949 (буря в Ростове), 6959 (о жарком лете), 6962 (смерть епископа Ефрема и поставление Феодосия), 6969 (снег в мае), 6970 (поставление Трифона), 6974 (о морозе в мае и августе), 6975 (о морозе в мае и июне, как "выло" при замерзании Ростовское озеро, об уходе Трифона), 6976 (поставление Вассиана, пожар в Устиге, поход татар под Галич и галичан на черемшю, захват татарами двух костромских волостей), 6977 (смерть Трифона, поход устижан и Казани, буря в августе), 6978 (снег в мае), 6979 (коячина Марфы Ростовской,

поход воеводы Сабурсва на Кокшенгу, ваяние вятчанами города Сарая, поход вятчан и устюжан против новгородцев, смерть Александра Ярославского), 6981 (освящение церкви Иоанна Предтечи в Ростове), 6982 (о продаже ростовскими князьями половины Ростова), 6983 (сражение устюжан о татарами на Капе), 6984 (постройка колокольни в Ростове), 6985 (пожар монастыря на Кубенском озере), 6986 (спор между митрополитом Геронтием и ростовским епископом Вассианом о Кириллове монастыре), 6988 (о пожаре в архиепископском селе). Под 6988-89 гг. в Типографской читается рассказ о стоянии на Угре, где подчеркивается роль архиепископа Вассиана.

А.Н.Насоновым введены в научный оборот новые списки Типографской летописи: ГНБ, ОЛДП. Q.202(ФУБАН, 32.8.3 (А); ЦГАДА, ф. 201, № 40 (О); ЦГАДА, ф.196, № 593 (М); ГБЛ, ф.173/Ш, № 146 (Д). Два списка обнаружены Я.С.Лурье: ГБЛ, Унд. № 757 (У); ЛОИИ, ф.11, № 41 (Л). Один список определен Б.М.Клоссом: ГИМ, Востр. № 852 (В). Все дошедшие до нас описки Типографской летописи не ранее XVI в.

В семействе Типографской летописи А.Н.Насонов выделил две редакции: Типографскую-Синодальную и Типографскую-Академическую.

Типографскую-Синодальную редакцию образуют основной список С и примыкающий к нему дефектный список Q, обрывающийся на 6885 г. Список С доведен до 1528 г., но его протограф кончался, как и в Прилуцкой летописи, известием 1497 г. о покаянии Ивана III в присутствии высших церковных иерархов. После этого известия список С использует другой источник - так наз. Троицкий летописец⁷⁷. Текст Тип.Син. за 1468-1497 гг. отразился в Прилуцкой летописи (где статьи помещены вслед за окончанием Летописного сборника 1477 г.). Фрагмент 1482-1497 гг., отличающий Тип.Син. от других списков, также проявляет в некоторых местах особый интерес к архиеп.Тихону (вообщение 6997 г. о его поставлении, упоминание Тихона в рассказе о покаянии Ивана III).

Списки С и Q обнаруживают вторичные чтения по сравнению со всеми остальными списками Типографской (совпадающими здесь с Московским сводом):

77 Троицкий летописец выявлен А.Н.Насоновым по спискам БАН, Арх. № 193 и ЦГАДА, ф.181, № 365.

под 6643 г. пропущено окончание статьи с известием о бегстве Всеволода в Новгород, под 6667 г. пропущено несколько фраз в рассказе о Климe Смолятиче ("отца моего клим . . .", "а Ростислав не хотяше клим, но Константина"), под 6694 г. читается ошибочное "ваяша князя" вместо "ваяша века их", имеется пропуск под 6879 г., в С частично исполненный не полям другими чернилами (ПСРЛ, т. XXIV, с. 75, вар. 9; с. 78, вар. 17, 18; с. 84, вар. 6; с. 127, прим. д). В остальных списках Типографской известие о пострижении Святости приведено дважды: под 6613 г. (из Ермолинской летописи) и под 6614 г. (из Московского свода); в списках С и Q первое известие отсутствует, и это является показателем вторичности текста, поскольку Ермолинская летопись была использована в Типографской (см. под 6685 г. во всех списках Типографской слова "Роана пустиша" — характерное доавление Ермолинской к тексту Московского свода).

Список Q не восходит к С, так как не имеет пропуска С под 6710 г. (ПСРЛ, т. XXIV, с. 84, прим. а). Но список С, по данным палеографии, предшествует списку Q, поэтому можно считать, что оба они восходят к одному протографу.

В Типографской-Академической редакции, представленной списками А, О, Т, основной текст доходит до 1489 г., кончая сообщением о смерти митрополита Гервасия (но последние известия этого года помещены под 6998 г.); последний текст со статьями 7001—7066 гг., как установил А. Н. Насонов, совпадает со списком Оболенского Никоновской летописи. В основной части Тип. Акад. имеется несколько характерных чтений, отличающих ее от остальных списков Типографской: сокращен текст выметки 6498 г. с описанием размеров г. Владимира; имеются пропуски под 6670, 6979, 6982, 6986, 6988, 6991 гг. (ПСРЛ, т. XXIV, с. 80, вар. 2, с. 190, вар. 21; с. 194, вар. 26; с. 197, вар. 15; с. 199, вар. 5; с. 202, вар. 32).

Тип. Син. и Тип. Акад. летописи в некоторых случаях одинаково отошли от основного оригинала, представленного списками У и М, сохраняющими в ряде чтений близость к источнику Типографской — Московскому своду 1479 г. Так, например, в этих летописях читается: "подвиге мя старость" вместо "постиге . . .", "в том забыти, но причинилася смерть" вместо правильного "в том забытии учинилася смерть" (ПСРЛ, т. XXIV, с. 171, прим. а; с. 172, прим. б). Поэтому можно предполагать, что Тип. Син. и Тип. Акад. происходят от одного общего протографа.

Если списки С, Q, А, О, Т четко разделяются на две редакции, то остальные списки Типографской летописи исследователи не могли уже безоговорочно отнести к той или иной

редакции. Анализ этих списков позволяет установить и их классификацию.

Прежде всего выделяем редакцию, которую назовем Типографской-Библиотечной. Её представляют списки У, Л, Д и (через производную редакцию) списки М и В. Перечислим характерные признаки этой редакции.

Под 6824 г. князь Василий Константинович назван "Ростовским". Под 6919 г. после известия о выдаче замуж княжны Анны в текст вставлены статьи 6919-6925 гг. из летописи, сходной с Московско-академической, но полнее и древнее ее. Так, под 6920 г. здесь указана дата "августа 1" - день прихода Василия Дмитриевича из Орды (в У; в М, наоборот, как день похода в Орду); под этим же годом приведено известие об освящении олагодивцевской церкви на Дорогоминовом 2 августа. Под 6921 г. приведена дата смерти князя Эрин Андреевича "сентябрь 17". Под 6923 г. указана дата смерти князя Константина Владимировича - "января в 9 день". Последнее известие - о смерти Ростовского епископа Григория - дано в такой же развернутой форме, как в Типографской.

Список У доведен до 6993 г. и обрывается на словах: "много обиды от великого князя бояр и детей боярских" на последующих листах помещены выписки из статей 6953-6952 гг. Московского свода 1477 г. Эти выписки по-видимому сверялись с оригиналом Тип.Библ. редакции, потому что в списке М статьи 6953-6954 гг. внесены в текст.

Между оригиналом Тип.Библ. и списком У существовало еще одно звено (которое назовем изводом Ундольского), как выясняется при обращении к Архивскому списку Софийской II летописи.

Одно время считалось, что Архивский список является оригиналом Львовской летописи⁷⁸. Дело в том, что помещенное в этих летописях "Хождение за три моря" имеет дефект - пропуск, приходящийся в Арх.списке в точности между л.195 об. и л.196, и можно было думать, что дефект объясняется утерей соответствующего листа в Арх.списке. Но положение здесь следующее. Между лл.195 об. и 196 происходит смена почерка; на нижнем поле л.196 почерком писца поставлен номер 1-ой тетради, последующие номера стоят на лл.204,210

78 Н.С.Лурье, Независимый летописный свод конца XV в. - источник Софийской II и Львовской летописей. - ТОДРЛ, т. XXII, Л., 1972, с.408.

и т.д. Следовательно, в тетради, начинающейся с л.196, утери листа быть не могло. На предшествующих листах не сохранилось счёта тетрадям, но проверка расположения филиграней показывает, что тетрадь, оканчивающаяся л.195, также сохранилась полностью. Таким образом, утеря листа произошла не в Арх. списке, а в его оригинале: очевидно, рукопись была разделена на две части и отдана для переписки двум писцам, тогда-то крайний лист одной из этих частей и был утерян.

Но тогда Арх. список и Львовская летопись независимо восходят к одному оригиналу, и наличие в Арх. списке текстов Типографской, отсутствующих в Львовской, нет необходимости объяснять влиянием на Львовскую некоего "корректирующего" источника⁷⁹. Очевидно, Арх. список и Львовская копировали один и тот же оригинал, который в Арх. списке был дополнен по Типографской летописи.

Источником дополнений Арх. списка, как показывает анализ разночтений, служил такой список Тип. Библ., который стоял ближе к списку У, чем к списку М. Перечислим эти заимствования из Типографской. Под 6953 г. в Арх. списке переписана статья "О Суздальском бою и о нятии великого князя", читающаяся в приложении к списку У (совпадают и заголовки). Под 6954 г. в Арх. имеем соединение текста У с Львовской (откуда попало, в частности, указание на "кормильника" Ивана Старкова). Под 6955 г. списки У и Арх. совпадают и одинаково оканчиваются словами "остался у великого князя служить ему". Под 6956 г. в Арх. читается тот же текст, что и в У, и оканчивается теми же словами: "а сын его Иван был в Володимери". Под 6957 г. в У читается текст свода 1477 г. от слов: "Весне князь Дмитрий Шемяка преступил крестное целование" и до слов: "такое смиришася"; в том же объеме статья переписана в Арх. Под 6958 г. в У помещена статья свода 1477 г., кончая словами: "а Шемяка убежа к Новгороду к Великому"; в том же объеме статья читается и в Арх. В списке У под 6959 г. помещена статья свода 1477 г. от слов: "великомученика Георгия было в пыток" до слов: "множество народа града Москвы и с сыном" (здесь в конце пропуск); в том же объеме (и с той же ошибкой) текст переписан в Арх. (где добавлено: "да Иону митрополита" - явно вторичного войства, так как об Ионе выше уже было упомянуто). Под 6960 г. в У имеется статья свода 1477 г., кончая словами: "с великою корыстью"; в том же объеме она читается в Арх. Под 6961 г. в У читается только одно известие о смерти Шемяки; это известие помещено в начале статьи Арх., где остальной текст совпадает с Львовской (при этом получила хронологическая неувязка: первое известие датировано 23 июля, а следующие - 9 апреля и 13 июля). Статья Типографской под 6979 г. переписана в Арх. целиком, причём текст совпадает с изводом Ундольского. Никонец, под 6988 г. в Арх. переписан текст Тип. Библ. от слов: "Приде же весть

79 Там же, с.409.

и великому князю" до слов: "едини других фонхусен"
т. XX (У, с. 199-200).

В Архивском списке имеются и механические вставки листов с выписками из Тип. Библ. в изводе Ундольского. Листы лл. 12-14 и 38-39 являются вставками, все написано одним почерком и составляли некогда одно целое, поскольку в фразе на л. 14 об. непосредственно продолжается на л. 38. Указанные листы представляли часть одной рукописи причём на л. 38 стоит номер 18-ой тетради. На лл. 12-14 по-прежнему текст прощальной грамоты Киприана из Тип. Библ. до акция; на л. 14 об. читается начало статьи 6928 г., но текст зачеркнут новарью и переписан (тем же писцом) на л. 37 об. (который подклеен к лл. 38-39). Писец подгонял вставные листы к основному тексту, поэтому ему пришлось часть известий на л. 15 зачеркнуть, переписать на отдельный листок (л. 11) и подклеить к вставленным лл. 12-14 (заметьте, что для вставок использовалась бумага самого Арх. списка), интересны некоторые чтения Арх. списка под 6930 г. (л. 39): вместо правильного "в Литовское выидоша" здесь читается "в Литву выидоша" - как в списках У и М; в фразе "глад бысть велик" пропущено слово "велик" - в точности, как в списке У.

Список М, хотя и восходит к Тип. Библ., но представляет совершенно особую редакцию, которую назовем Типографской-Мазуринской. Текст, совпадающий в М с Типографской летописью, доходит до 1489 г. и оканчивается известием о смерти митрополита Геронтия. Далее, начиная с известия о приходе посла Николая от "Римского цесаря", текст М совпадает со списком Царского Софийской I летописи и прерывается (из-за утери листов) под 7002 г. на словах "Они же пришедши" (последний и. 195 является последним листом 29-ой тетради). На этих же словах прерывается текст и в списке В, после чего, с л. 285, другим почерком писана своеобразная компиляция, охватывающая события с 1494 по 1705 год, с выписками из различных источников (указания на них читаются сбоку на полях). Стало быть, список В является копией списка М (но его значение от этого не умаляется, так как в нем читаются некоторые тексты, не сохранившиеся в М из-за утери листов).

Вставки известий из списка Царского имеются в М также под 6935, 6963-6964, 6966-6969, 6971 гг. Под 6948 г. читается рассказ о пророчестве Михаила Клопского при рождении Ивана III, сходный с Ермолинской летописью. Сопоставление с Воскресенской летописью показывает, что в последней был использован список Типографской именно Тип. Маз. редакции. Воз-

никнование Тип.Маз. следует связывать с созданием Воскресенской летописи: редакция подверглась воздействию одного из источников Воскресенской (описки Царского), сама оказала влияние на него (в списке Царского помещен рассказ Типографской о столкновении Геронтия с архиепископом Вассианом из-за Кириллова монастыря) и, в свою очередь, была использована в качестве источника Воскресенской летописи. Кроме того, сохранившиеся в описке В тексты показывают, что в вводных статьях Тип.Маз. присутствовали статьи Воскресенской.

Характеристика Тип.Маз. будет неполной, если мы не упомянем о других вставках в этой летописи: под 6816 г. содержится уточнение, что Михаил Ярославич ходил на Москву ратью "из Володимеря"; добавлено известие 6818 г. о приезде митрополита Петра в "Суздальскую землю"; под 6822 г. помещено красочное описание столкновения новгородцев с тверским князем Дмитрием Грозные Очи. Интересно известие 6994 г. о том, что Иван Ш, захватив Тверь, привел тверскую княгиню в Москву и "посади у Вознесении на материне дворе", - деталь, не известная другим летописям.

Список Л (ХУИ в.) представляет собой сделанные в хронологическом беспорядке выписки из Типографской летописи, где последнее известие - под 6997 г. (далее следуют выдержки из Рязрядных книг). В силу неполноты списка Л есть некоторые трудности в определении редакции, к которой он принадлежит. Тем не менее это сделать можно.

Текст прощальной грамоты митрополита Киприана в Л не содержит отклонений Тип.Син. и Тип.Акад. от основной редакции, вместе с тем здесь содержится ошибочное чтение (как в У и М) "о святем душе и святое прощение" вместо правильного - "чистое прощение". Таким образом, Л принадлежит либо Тип.Библ., либо Тип.Маз. Но под 6997 г. в списке М и Воскресенской летописи читается "постави иного Тихона", а в Л: "поставиша Тихона" - следовательно, Л относится к редакции Тип.Библ.

Так как список У обрывается на статье 6993 г., то Л позволяет судить об окончании Тип.Библ.: оно, оказывается, совпадает с текстом Тип.Маз. и, в частности, содержит отмеченную деталь в известии о взятии Твери Иваном Ш.

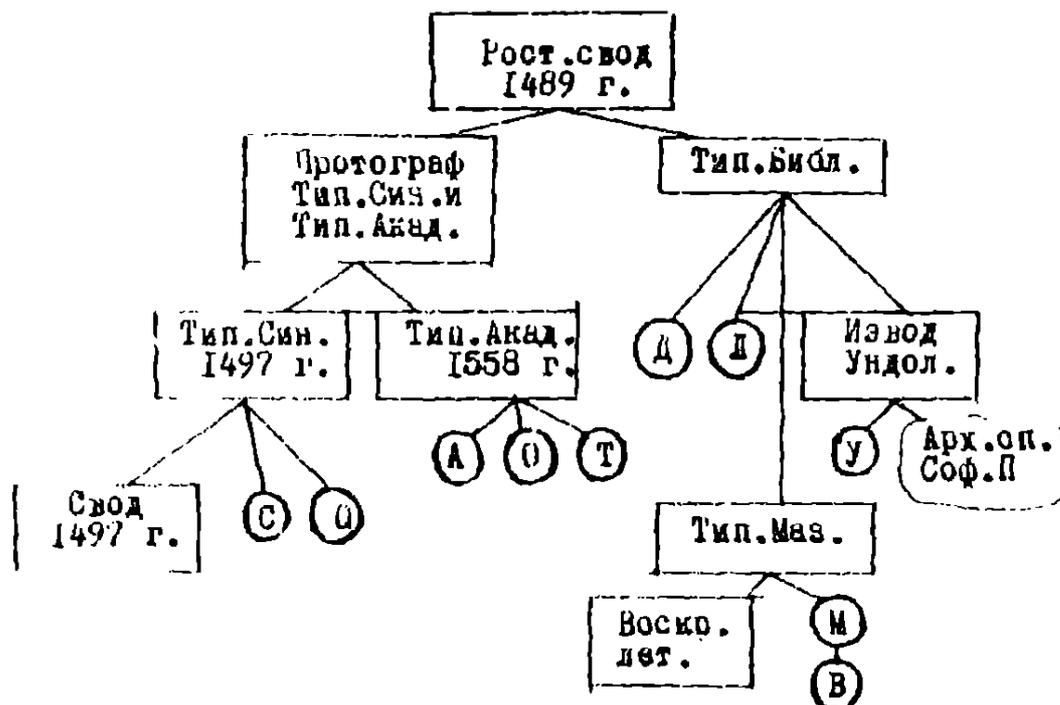
Список Д доведен лишь до 6903 г., поэтому и в его определении имеются трудности. Обнаруживается, что он не принадлежит ни к Тип. Син., ни к Тип. Акад. Не содержится в нем и добавлений списка М под 6816-6822 гг. Судя по тому,

что под 6924 г. Василий Константинович назван "Ростовским", а в Оглавлении указано одно из вставленных под 6919 г. известий ("Преставление князи Костянтина Володимировича Ростовского"), описание Д относится к Тип.Библ.редакции. Вместе с тем, как подметил А.Н.Насонов, в описке Д имеются и самостоятельные вставки, и он может образовывать отдельную редакцию Типографской летописи.

Проведенная классификация списков Типографской летописи позволяет охарактеризовать ее оригинал. Хотя общий текст всех полных списков доходит до 1484 г. (в С помещен после этого текст, отличный от других описков), но Тип.Син. как мы видели, имеет ряд вторичных чтений по сравнению с другими редакциями и, что особенно важно, по сравнению с Тип.Акад., с которой она имеет непосредственный общий прототип. Но оригинал Тип.Акад. оканчивался 1489 г., как и оригинал Тип.Библ. и Тип.Маз. Следует также принять во внимание, что присутствующий во всех редакциях рассказ 1484г. об уходе Геронтия находит естественное продолжение в известии следующего года именно Тип.Акад., Тип.Библ. и Тип.Маз.: "возведе князь великий того же митрополита Геронтия на стол". Следовательно, ближе всего к оригиналу Типографской летописи стоят последние редакции. В основе этих редакций лежит Ростовский свод 1489 г. (последнее известие о смерти митрополита Геронтия).

Тогда следует считать, что в основу Типографской летописи положен Ростовский свод 1489 г. архиепископа Тихона (Тихон указан последним в каталоге ростовских епископов под 6904 г.), а гипотезу А.А.Шахматова о существовании свода 1484 прототипа Типографской летописи приходится отклонить.

Взаимоотношения списков Типографской летописи представляем в виде следующей схемы:



Никаноровская и Вологодско-Пермская летопись.

Никаноровская летопись, дошедшая в двух поздних списках (XVIII и XIX в.)⁶⁰, начинается введением "Временник, еще нарицаемый русских князей", после которого следует краткое изложение истории, начиная с 6360 г. Текст доведен до статьи 6980 г. (последнее известие – о повелении митрополита Филиппа готовить "камень" для строительства Успенского собора).

Вологодско-Пермская летопись дошла в нескольких редакциях. Первая редакция представлена Лондонским списком, изложение в котором доведено до 7007 (1499) г. Вторая редакция представлена Академическим списком, основной текст которого доходит до 7036 г. Третью редакцию, доведенную до конца 30-х годов XVI в., представляют списки Кирилло-Белозерский, Синодальный, Чертковский⁶¹.

⁶⁰ Опубликовано в ИСРЛ, т. XXII, М.-Л., 1962.

⁶¹ Опубликовано в ИСРЛ, т. XXVI, М.-Л., 1959. См.: А.А.Шахматов. "Обозрение", с. 343-360; М.И.Тихомиров. О Вологодско-Пермской летописи. – "Проблемы источниковедения", вып. III, М.-Л., 1940, с. 225-244.

До 6980 г. текст Вологодско-Пермской летописи (ВП) совпадает с текстом Никаноровской летописи (Нкр). Особенно тесную близость к Нкр обнаруживает первая редакция ВП (Лондонский список). В первой редакции ВП целый ряд летописных статей (введение к Повести временных лет, рассказ об испытании вер и принятии христианства, статьи о Борисе и Глебе, о преставлении Александра Невского, о взятии Царьграда в 1204 г., битве на Калке, нашествии Батя и др.) выделены из сплошного летописного повествования и помещены отдельно (в начале текста; в конце тоже читаются отдельные статьи — "Сказание о Мамаевом побоище" и др.); сплошной летописный текст начинается с введения: "Временник, еже нарицается русских князей", и далее следует изложение истории с 6360 г. в таком же кратком виде, как и в Нкр (без описания крещения Руси и т.д.). Под 6395 г. в первой редакции ВП, как и в Нкр, читается статья "Вкупе же си лета збираются", заимствованная из Софийской I, но доведенная до сына Василия II Андрея (младшего). Совпадает с Нкр и целый ряд чтений первой редакции ВП, отличающих ее от поздних редакций⁸²:

После 6980 г. ВП близка к Московскому своду (см. ниже). С 6989 г. текст ВП дополнен местными северными известиями:

под 6989 г. (более подробная редакция известия о смерти Андрея Вологодского, пожар в Вологде), 6985 (о холодной погоде), 6991 (поход на Вогуличей), 6993 (мир с Кодскими князьями, приход в Москву Юмшана), 6994 (заточение в Вологду князя Михаила Холмского), 6995 (приезд гонца в Пермь о известии о взятии Казани), 6997 (подробности о походе на Вятку), 7000 (более подробная редакция сообщения о передаче Вологды в Пермскую епископию), 6999 (более подробная редакция сообщения о разведке серебряных руд, приезд Пермского епископа Филофея в Вологду, пожар на Устюге), 7000 (восстановление сгоревшей церкви в Устюге), 7001 (о составлении Филофеем пасхалии, о знаменьях в Устюге, о церковном строительстве на Вологде, приезд Филофея в Усть-Вымь), 7002

⁸² Подробнее см.: Я.С. Лурье. Никаноровская и Вологодско-Пермская летописи как отражение великокняжеского летописания начала 70-х годов XV в. — "Вспомогательные исторические дисциплины", вып. 5, Л., 1973, с. 236.

(о морозной погоде), вставка "Пермичей" в число участников военных экспедиций под 7004 и 7007 гг., под 7007 г. — о пожаре в Вологде.

Охарактеризуем основные общие черты Нкр и ВП. Текст обеих летописей до 6923 г. основывается на Софийской I старшего извода; однако, известия об отношениях Новгорода с великими князьями подвергнуты систематическим переделкам начиная с 6644 г. и далее на всем протяжении до кон. XI в.⁸³

Систематически опущены известия, относящиеся к Новгороду и его самоуправлению; опущено известие 6873 г. о лишении Алексея Суздальского нижегородской епархии и читавшаяся в Софийской I под 6879 г. оскорбительная характеристика рядовцев как "свирепых" и "высокоумных" людей. Под 6849 г. добавлено (по сравнению с Софийской I) известие о трех браках московского князя Семена Гордого, под 6860 г. расширено известие о новгородском архиепископе Моисее. Под 6916 г. в Нкр и ВП вставлены статьи "О коркоте", "О миру с Витофтом на Угре", "О тфирских князях" и подробные рассказы "О Едигеи" и "О Талыче", дублирующие заимствованные из Софийской I краткие известия о нападении Едигея (под тем же годом) и о разорении Владимира (под 6919 г.); под 6917 г. (в Нкр и большинстве списков ВП, в Лондонском списке под 6919 г.) помещено известие о замужестве княжны Анны.

Текст за 6928—32 гг. в Нкр и ВП довольно краток и не совпадает с текстом Московского свода. Начиная с 6933 г. в обеих летописях текст сходен с Московским сводом —

читаются те же статьи о столкновениях Василия и Юрия в 6932 и 6940 гг., о ссоре из-за золотого пояса в 6941 г., о войне Василия с галицкими князьями и его ослеплении в 6954 г. и т.д. Однако, может быть отмечен ряд существенных отличий от Московского свода 1479 г. и конца XV в. Под 6938 г. Нкр и ВП сообщают о поездке Василия II вместе с митрополитом Фотием к Витовту; в Московском своде о поездке Василия не упоминается. Под 6945 г. Нкр-ВП кратко сообщают о приходе из Царьграда митрополита Исидора; под 6948—49 гг. эти летописи сообщают о его возвращении, обличении и бегстве; в Московском своде под 6945 г. вместо этой краткой статьи помещен обширный рассказ, основанный на "Повести Симеона Суздальца" о флорентийском соборе, причём содержащееся в Московском своде описание возвращения и бегства Исидора

83 Несколько примеров таких переделок за 6690—6705 гг. отмечено А.А. Шахматовым ("Обозрение", с. 355). В настоящее время нам известны аналогичные многочисленные переделки за 6644, 6668, 6675, 6678, 6684, 6687, 6688, 6689, 6703, 6706, 6713, 6717, 6729, 6730, 6748, 6751, 6763, 6772, 6775, 1674, 6776, 6781, 6789, 6790, 6792, 6801, 6832, 6841, 6847, 6849, 6906 гг.

дублирует помещенное в том же своде под 6948-49 гг. (и сходное с Нкр-ВП) известие о возвращении и бегстве митрополита.

Важное значение для понимания истории Нкр и ВП имеют новые памятники, лишь недавно введенные в науку и еще не опубликованные.

Один из них, Музейный летописец, дшел до нас в сборнике ГБЛ, Муз. № 3271 кон.ХУ - нач.ХУІ в. (летописец написан на бумаге кон.ХУ в.) и Воронцовском сборнике ХУІ в. (БАН, 34.2.31)⁸⁴. В Музейном списке текст начинается с отдельных повестей, помещенных и в первой редакции ВП вне основного летописного текста - о взятии Царьграда фригами, битве на Каяке и нашествии Батия. После этого следует летописный текст с 6724 г. (т.е. с более ранней даты, чем события, описанные в отдельных статьях), сходный с Нкр и ВП, но не включающий изложения событий 6726-6744 и 6761-6862 гг. В Воронцовском сборнике сходный летописный текст начинается только с 6932 г. (до этого помещена Софийская I младшей редакции). Сплошной летописный текст в обоих списках кончается известием 6960 г. о взятии Царьграда турками, после чего в обоих списках следуют дополнения - статьи "О Едигеи", "О Талыче", "О княжне Анне" (помещенные в Нкр-ВП внутри текста, под 6916 г.), а также статья "О новгородцах" (помещенная в Нкр-ВП под 6979-80 гг.) и "О приходе безбожного царя Ахмута" (читаемая в ВП под 6968 г.; в Музейном сборнике текст обрывается на словах "у прочих чюдотворцев, бьючи челом", в Воронцовском на словах "и игумень Паисея Сергеевской").

84 О Музейном сборнике см.: И.М.Кудрявцев. Сборник последней четверти ХУ - начала ХУІ в. из Музейного собрания. - "Записки Отдела рукописей ГБЛ", вып.25, М., 1962, с.220-288; о Воронцовском сборнике см.: А.А.Шахматов. Несколько слов о Воронцовском историческом сборнике ХУІ в. - "Сб.статей в честь Д.А.Корсакова". Казань, 1913, с. 398-408.

Отметим наличие в Музейном и Воронцовском сборниках Краткого летописца, доведенного до 6994 г. и включающего ряд вологодских известий (под 6992 и 6994 гг.). В Музейном списке из-за утери листов летописец сохранился лишь в части 6923-6961, 6993-6994 гг.⁸⁵, в Воронцовском сборнике известия летописца за 6989-6994 гг. непосредственно при-
мыкают к статье 6988 г. ВП⁸⁶. Летописец в сокращении и с некоторыми вариантами передает текст "Летописца Русского" о котором уже шла речь выше (совпадение наблюдается до статьи 6990 г., на котором кончается основной текст списка Син. № 941).

Важнейшие отличия Музейного летописца от Нкр и ВП заключаются в его большей по сравнению с этими летописями близости к Софийской I летописи.

Статьи "О Едигеи", "О Талыче", "О княжне Анне" не вставлены здесь внутрь текста 6916-17 гг., как в этих летописях; текст рассказов о событиях 6916-19 гг. так же краток и лишен дублировок, как в Софийской I; под 6849 г., как и в Софийской I, нет известий о трех браках Семёна Гордого, а под 6860 г. - подробностей об архиепископе Моисее. Но остальные отличия Нкр-ВП от Софийской I (о новгородско-княжеских отношениях и др.) обнаруживаются (начиная с 6724 г.) и здесь.

В отличие от Музейного летописца Летопись Лавровского содержит сплошной летописный текст, начинающийся с 6496 г. Рукопись "Летописи русской" XVI в., принадлежавшая украинскому историку XIX в. Лавровскому, не сохранилась, но до нас дошли две копии с нее - фрагментарный список Оссолинских XVII в. и полный список Беловского XIX в.⁸⁷ Окончание

85 Опубликован: И.М.Худрявцев. Сборник последней четверти XV - начала XVI в. из Музейного собрания..., с.285-288.

86 Первое известие летописца, помещенное вслед за словами: "и игумень Паисея Сергеевской", опубликовано в указанной работе А.А.Шахматова о Воронцовском сборнике (с.403); известия 1482-1486 гг. изданы в ИСРЛ, т.ХХVI, с.327.

87 Оба списка находятся во Львове; Львовский филиал БАН УССР, ф.Оссолінеш, № 2126 (список Беловского), № 2178 (список Оссолинских). См.: В.И.Буганов. О списках Вологодско-Пермского летописного свода конца XV - начала XVI в. - "Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран". М., 1965, с.158-163; Я.С.Лурье. Никаноровская и Вологодско-Пермская летописи как отражение великокняжеского свода начала 70-х годов XV в., с. 250-284.

летописи Лавровского с 6973 по 7007 г. совпадает с Лондонским списком ВП и отражает, очевидно, первую редакцию ВП; но фрагменту ВП здесь предшествует иной текст — с начала и до середины рассказа о казанском походе 6977 г.; далее следуют дополнительные статьи "О коркоте", "О миру с Витофтом на Угре", "О тфирских князех", "О Едигей", "О Талыче", и лишь после них — текст ВП за 6973–7007 гг. После окончания этого текста помещены отдельные повести: о битве на Калке, о нашествии Батый и др.

Текст с 6973 по 6977 гг., как видим, дан в летописи Лавровского дважды — в первой части и во второй, совпадающей с ВП. Сравнение этих двух параллельных текстов обнаруживает, что первая часть летописи Лавровского не идентична ВП: в первой части, как и в Нкр, в известии о поставлении митрополита в 6973 г. опущено упоминание ростовского архиепископа — во второй части, как и в ВП, оно читается; под 6977 г. в первой части упоминается о посылке к Устюгу детей боярских Филимоновых и Федора Бруха и встрече воинов, стоявших на Ирыкове острове (это известие есть и в других московских летописях) — во второй части, как и в ВП, эти известия отсутствуют. Предшествующий текст первой части летописи Лавровского при сравнении с ВП (Лондонским и др. списками) также обнаруживает важные отличия от нее (как и от Нкр) и сходство с Музейным летописцем. Здесь также нет известия 6849 г. о трех браках Семена Гордого и известия 6860 г. о епископе Моисее. Еще более характерно, что и статьи "О Едигей", "О Талыче" и др. читаются здесь не под 6916–17 гг., как в ВП и Нкр (соответствующие годы в летописном тексте совпадают с Софийской I), а отдельно — как в Музейном летописце.

Отметим еще частные отличия летописи Лавровского по списку Беловского (Бел.) от ВП и Нкр и его сходство с Софийской I (Соф.) и Музейным летописцем (Муз.). Под 6523 г. в Бел. читается как в Соф.: "Путья рече: вси мы можем", в ВП (стр.32) впереди добавлен союз "и", а местоимение "мы", наоборот, опущено; в той же статье вместо чтения Бел. и Соф. — "отець ти умерл", в ВП (32) последнее слово передано как "умре". Под 6615 г. в ВП (стр.47) читается "противитися с вами", а в Бел. правильно: "с вами битися". В статье 6801 г. в Бел. и Соф. Дюдень назван "царевичем", в ВП (стр.95) — "царем". Под 6827 г. в Бел., Муз. и Соф. читается: "уклонися на горы", в ВП (104) — "на городы". Под 6916 г. в Бел. и Муз., как в Соф., говорится, что Едигей прислал в Москву "грамоту", а в ВП (174) испорчено: "братию ту". Под 6954 г. в Бел. и Муз., как и в других московских летописях, читается: "преже отъехал ко князю Дмитрею", а в ВП (200–201) добавлено "Шемяке". Под 6959 г. в Бел. и Муз., как и в других московских летописях, говорится, что великий князь

"помиде к Волге", в ВП (210) ошибочно: "к Вологде". Под 6976 г. в Бел., как в московских летописях, имеется сообщение о строительстве обетной церкви Семиона Дивногорца, отсутствующее в Вл. (225).

Каково же происхождение свода, сохранившегося в Нкр, ВП и сходных с ними летописях и каковы взаимоотношения между этими памятниками? Вопрос этот представляется спорным, здесь могут быть высказаны две разных точки зрения⁸⁸.

Первая точка зрения сводится к следующим положениям:

1) Наиболее ранняя из известных нам редакций московского великокняжеского летописания дошла в летописном тексте Музейного (и Воронцовского) сборника, и также в первой части летописи Лавровского. Первоначальный характер этой редакции доказывается близостью ряда чтений к источнику — Софийской I летописи и, в частности, отсутствием вставных датой 69 г. Великокняжеский характер свода обнаруживается из статей о феодальной войне 6933-6961 гг. и из тенденциозной переработки статей об отношениях великих князей с Новгородом (совпадающих с Нкр-ВП; см. их перечисление в прил. 33). Дополнительные статьи Музейного сборника и второй летописный текст в летописи Лавровского были добавлены из летописи типа ВП.

2) В основе Нкр (на всем протяжении) и ВП лежит великокняжеский летописный свод, составленный после победы над Новгородом в 1471 г., женитьбы на Софии Палеолог (с этим связана "историческая справка" о трех браках Семёна Гордого, оправдывавшая второй брак Ивана III) и разоблачения обмана венецианского посла Тревизана в ноябре 1472 г.⁸⁹ Ран-

88 Первая из излагаемых здесь точек зрения принадлежит

Я.С.Лурье, вторая — Б.М.Клоссу.

89 Ср. М.Д.Приселков. История русского летописания XI-XV вв., с. 174-175 и 184. То обстоятельство, что летописец, писавший в 1472 г., довел изложение только до 1471 г., М.Д.Приселков объяснял неудачей со строительством Успенского собора, к завершению которого должен быть приурочен свод 1472 г.

нее происхождение протографа Нкр-ВП подтверждается сохранением в нем ранней версии княжеского родословия под 6395 г. (в Музейном летописце летопись завровского ее нет, так как нет вообще начальной части. отсутствием вставного рассказа 6945 г. о соборе, помещенного в Московском своде 1479 г., сохранившемся в Летописном своде 1477 г., сохранившемся в Летописном своде 1479 г. вставная статья 6945 г. также еще отсутствует как и в своде 1479 г. (в отличие от Нкр-ВП), лие под 6938 г. о поездке Василия II к Витольту.

3) Нкр первая редакция (список) независимо друг от друга восходит к протографу своду 1472 г. (и в том и в другом тексте видятся отдельные вторичные чтения). ВП испытала влияние Московских сводов 1477, 1479 и последующих годов, также влияние новгородского свода 90-х гг., связанного с архиепископом Геннадием. Общерусский по своему характеру свод 1472 г. был дополнен в первой, второй и третьей редакциях ВП известиями 6989 и последующих годов о русском севере; текст второй редакции сверялся с каким-то близким к Нкр текстом свода 1472 г. (или с прямым протографом Нкр).

4) Рассказ свода 1472 г. за 6928-32 гг. был использован в Сокращенных сводах конца XV в.; вторичность его в Сокращенных сводах обнаруживается из характерного пропуска — при перечислении городов, пострадавших от мора, пропущен Ростов⁹⁰. Повлиял свод 1472 г. и на более поздние летописи — Воскресенскую и Продолжение Хронографа 1512 г. (ср. ниже).⁹¹

Вторая точка зрения на происхождение ВП и Нкр может быть аргументирована следующим образом:

1) Летописный свод 1477 г. (сохранившийся в виде фрагменты в Летописном сборнике 1477 г.) был главным ис-

90 А.А.Шахматов. Общерусские летописные своды XIV-XV вв. — ИМН, 1900, № 9, с.155.

91 Подробное изложение приведенных положений см.: Я.С. Дурье. Никаноровская и Вологодско-Пермская летописи как отражение великокняжеского свода 70-х гг. XV в., с.226-250.

точником (за вторую и третью четверть XV в.) ВП и близких к ней летописей.

Отметим характерные места, сближающие ВП с фрагментом свода 1477 г., сохранившимся в Лихачевском (Л), Прилуцком (П) и Уваровском (У) видах Летописного сборника 1477 г. Привлекаем к этому сравнению также Московский свод (далее: Мсв.) по спискам ГПБ, Эрм. № 416 б; ГИМ, Увар. № 1366; так называемую Ростовскую (ЦГАДА, № 181, № 20) и Симеоновскую летописи.

Под 6934 г. в Мсв. говорится о кончине князя Андрея Владимировича, а в ВП и ЛПУ еще упомянуто о смерти Семена Владимировича. Под 6938 г. ВП совпадает с ЛПУ, а в Мсв. известия, начиная с вокняжения Свитригайлы, выделены в статью 6939 г. Под 6941 г. четыре заголовка, читающиеся в Мсв., отсутствуют в ВП и ЛПУ. Под 6942 г. в Мсв. есть два заголовка, в ВП и ЛПУ они отсутствуют; кроме того, в ВП (190) и ЛПУ читается: "а князь великий посла ко князю Ивану", а в Мсв. добавлено: "Мохаискому". Заголовки, помещенные в Мсв. под 6943, 6944, 6945 гг., в ВП и ЛПУ отсутствуют. Под 6945 г. в ВП и ЛПУ, как уже говорилось, читается краткое известие о флорентийском соборе, а в Мсв. здесь вставлена пространная повесть. Известия, помещенные в ВП и ЛПУ под 6946 г., не обозначены этим годом в Мсв. и, таким образом, слиты в одну статью 6945 г. Под 6953 г. в Мсв. нет указания ВП (197) и ЛПУ о том, что Алексей Игнатьевич пришел с полком "из Володимера". В статье 6954 г. к словам ВП (200) и ЛПУ "и горожан" в Мсв. добавлено "пограбиша"; в ВП (201) и ЛПУ читается "бывшу тому на Вори", а в Мсв. ошибочно: "на дворе". Под 6955 г. в ВП (206) и ЛПУ читаем "Настасьи Оледковы", в Мсв. пропущено "Настасьи"; ниже сказано, что великий князь возвратился в Москву по ВП (207) и ЛПУ "в пяток сырный", а в Мсв. ошибочно: "в пяток соборный". Под 6957 г. в ВП (208) и ЛПУ говорится, что "князь Дмитрей перевезеся Волгу", в Мсв. нет "Волгу". Под 6959 г. в ВП (212) и ЛПУ читается: "у гроба чюдотворца Петра", в Мсв. нет "Петра". Под 6964 г. в ВП (215) и ЛПУ читается: "поиде на Новгород Великий", а в Мсв. - "поиде на Новгород ратью". Под 6968 г. вместо чтения ВП (218) и ЛПУ - "избыти беды тоя", в Мсв. - "избыти тоя туча". Под 6970 г. в ВП (220) и ЛПУ читаем: "сечи руки и ноги и носы резати", в Мсв. - "сечи руки и ноги резати" (в Симеоновской - "сечи руки и носы резати"). Под 6971 г. в ВП (221) и ЛПУ, по сравнению с Мсв., перед именем князя Федора Ростиславича добавлено: "благоверного". Под 6979 г. в словах ВП (231) и ЛПУ: "инии же противу им глаголаху", в Мсв. нет "противу им"; в словах ВП (234) и ЛПУ: "а к Василью Федоровичю к Образцу послал", в Мсв. нет "к Образцу"; в словах ВП (236) и ЛПУ: "Данило Дмитриевич Холмьской", в Мсв. отсутствует "Холмьской". Под 6980 г. в тексте ВП (245) и ЛПУ: "начаша розбирати первую церковь", в Мсв. отсутствует "церковь"; в словах ВП (245) и ЛПУ: "митрополит же Филип радости исполнився", в Мсв. нет "Филип"; наоборот, к словам ВП (248) и ЛПУ: "честь велика Фрязину" в

Мсв. добавлено: "Ивану Фрямну"; в ВП (250) и ЛПУ читается "начаша одолевати татар", в Мсв.: "начаша одолети христивне татаром". Статья 6985 г. в ЛПУ завершается рассказом о преставлении Пафнутия Боровского, после которого оледует только краткое известие о морозной погоде. Характерно, что в ВП статья кончается на известии о преставлении Пафнутия, а в Мсв. еще следуют известия о мятеже в Новгороде, сборе Ивана III в поход, о молебнах в Москве, о посольстве из Новгорода. В тексте статьи о преставлении Пафнутия Боровского различаются чтения ВП (256) и ЛПУ: "при княжении тамошнего отчича" и Мсв.: "при князе тамошнего отчича".

Заметим, что текст ВП 1420-1477 гг. восходит не к ЛПУ, а непосредственно к своду 1477 г. Так, ВП следует Мсв., а не ЛПУ, где сокращены известия 6946 г. о Белевском бое, 6951 г. о Мустофе, 6953 г. о Сухсдровском бое, нет известия 6955 г. о нападении татар на Владимир и Муром, сокращено известие 6977 г. о сватовстве Ивана III.

Последующие известия ВП за 6986-6988 гг. соответствуют окончанию свода 1479 г. в том его изводе, который в определенных местах сходствует с Лихачевским видом.

Под 6988 г. отметим не встречающиеся в других летописях известия о падении звезд и звучании колоколов - явно церковной окраски. Совершенно оригинальным является также рассказ о приходе царя Ахмата на Угру.

2) Вторым по важности источником ВП, после свода 1477 г., является Сокращенный свод, близкий к редакции 1491 г.

Вставки из этого свода наблюдаем уже в части до 1477 г. Так, статьи 6928, 6930, 6931, 6932 гг. совпадают с текстом Сокращенного свода 1491 г. (и свода 1495 г.). Упоминание Ростова в ВП под 6928 г. (отсутствующее в Сокращенном своде) может быть объяснено влиянием текста Московского свода 1477 г. - при этом из Московского свода заимствован еще и заголовок ("О море великом и о гладу"). Под 6981 г. краткое известие о приезде царицы Софьи и женитьбе на ней Ивана III совпадает с текстом Сокращенных сводов 1491 и 1495 гг. Вторичность появления этого краткого известия очевидна из того, что подробное (как в Мсв.) сообщение о начале путешествия Софьи читается в ВП под предыдущим годом. Совпадает с Сокращенным сводом 1491 г. также известие о поставлении митрополита Геронтия (дальнейшее сообщение о присутствовавших при этом иерархах - из Мсв.). Статья 6996 г. в ВП совпадает с Сокращенным сводом 1491 г. (добавлены только детали, не встречающиеся в других летописях: что в новой пушке "тысяча пудов меди", что при пожаре Москвы сгорело "дворов полтрети тысячи"). Основаны на Сокращенном своде 1491 г. статьи ВП под 6997 г. (добавлено, что церковь

Благовещенья освящали епископы Вассиан и Прохор, есть подробности местного характера в описании похода на Вятку) и под 6998 г. Сходен текст ВП и Сокращенного свода под 6999 г., где их сближают пространные сообщения о поставлении митрополита Зосимы и о соборе на новгородских еретиков, известия о знамениях в Новгороде и др.

3) Летописная компиляция, представленная в ВП в части от 1420 г. и до 90-х годов XV в., существовала и независимо от ВП. Оказывается, то же сочетание источников (свод 1477 г., Сокращенный свод, окончание свода 1479 г. в изводе типа Л), одинаковое их сокращение, а также уникальные добавления, — присутствуют в общем протографе Воскресенской летописи и так называемого Продолжения Хронографа (далее: ПХ)⁹².

Общий источник Воскр., ВП и ПХ восстанавливается после очищения текста Воскр. от вставок из списка Царского Софийской I летописи Новгородской IV, Ростовского свода епископа Тихона и Московского свода 1479 г. С 1463 г. (до этого идут лишь краткие известия) и до 1480 г. (до известия о приходе Ахмата) текст ПХ почти тождествен ВП, но в последующих известиях статьи их общего протографа скрыты под мощным пластом заимствований из Типографской летописи, который доходит до 1496 г. Сходство ВП с Воскр. и ПХ продолжается до 1492 г.

Отметим характерные места, сближающие ВП с Воскр. и ПХ. Уже вставленные под 6916-17 гг. статьи ВП "О коркоте", "О миру с Витофтом", "О тферских князех", "О Едигее", "О Тальче", "О князине Анне" совпадают с Воскр. (а также Симеоновской и Эрмит. списком), где, в противовес Увар. № 1366, Ростовской, Софийской II и Львовской, читается (в известии

92 Текст Воскресенской цитируем по изданию: ПСРЛ, т. VII. СПб., 1859. Продолжение хронографа представляет собой летописный фрагмент, помещенный после окончания хронографа редакции 1512 г. и охватывающий события 1451-1551 гг. Основной список механически разделен на две рукописи: ГИБ, пог. № 1443 (изложение доведено до 1485 г.) и ГИМ, Барс. № 1799. Но спискам Пог. № 1443 и Муз. № 507 ПХ опубликован в XII томе ПСРЛ, ч. 1 (приложение 1); список Барс. № 1799 издан С.О. Шмидтом: Продолжение хронографа редакции 1512 года. — "Исторический архив", т. VII. М., 1951, с. 254-299.

о нападении на Владимир): "двери святых богородица" (вм. "двери церковных") и "множество богатства, злата" (вм. "множество злата"). Статьи ВП за 6928, 6931, 6932 гг. (замыслованные из Сокращенного свода) целиком вошли в Воскр., где дополнены известиями из свода 1479 г. и Новгородской ЛУ. Под 6933 г. ВП (184) обличается с Воскр. чтением — "на Пополе у озера", в то время как в Мсв. — "на поле у озера" (в ЛЛУ это место испорчено). Упоминание о смерти Семена Владимировича под 6934 г., сближающее ВП и ЛЛУ, есть и в Воскр., а вот заголовок "О мору" имеется лишь в ВП и Воскр. Характерны отличия в статье 6956 г.: в ВП (185) и Воскр. (94) читается: "мастер Николай похвалися Витовту, глаголя: господине княже, сею пушкою пиргос разбью, бе бо стрелница камена, и много зла граду сему учиню", а в Мсв. и ЛЛУ: "мастер Николай похвалився Витовту: не токмо, княже, сею пушкою пиргос разбью, но и церковь иже Николу в граде раздражу; а стрелница она, тако же и церковь, камена бяху"; в ВП и Воскр. одинаково пропущены слова: "а у церкви святого Николы преднюю стену проразил, тако же и заднюю в олтари", имеющиеся в Мсв. и ЛЛУ; в ВП и Воскр. читается: "каменные зубцы заднии срази и тако за градом прииде", в других летописях слова "заднии" и "за градом" отсутствуют. Под 6938 г. ВП и Воскр., с одной стороны, обе следуют ЛЛУ (в Мсв. статья разбита на два года), а с другой стороны, содержат сведения о поездке великого князя Василия Васильевича к Витовту и фразу: "а князь великий тогда еще в Вязьме". Под 6939 г. только в данных летописях содержится тождественный заголовок. Под 6940 г. отметим в ВП (188) и Воскр. (96) чтение: "Аще что речет Тегиня", в Мсв. и ЛЛУ отсутствует слово "что". Под 6953 г. ВП и Воскр. следуют ЛЛУ, но оба заголовка ВП имеются лишь в Воскр.; аналогичное положение в статьях 6954, 6955, 6957, 6959, 6964, 6970 гг. Под 6956 г. ВП (206) сближает с Воскр. (121) чтение: "Василей Юрьевич Косой", в Мсв. и ЛЛУ — "Василей Косой". Тексты ВП (209) и Воскр. (123) под 6958 г. сближаются наличием одинакового заголовка и чтениями: здесь Ховрин "заложил" церковь, в Мсв. и ЛЛУ — "поставил"; далее — "в ней же Положение ризы святых богородица", в других летописях — "в ней же церковь Положение ризы святых богородица". Под 6968 г. ВП и Воскр. следуют ЛЛУ, а с другой стороны, сближаются чтением: "князь великий прииде из Новгорода" (в Мсв. и ЛЛУ дообвлено "в Москву").

С 6971 г. привлекаем для сравнения ПЛ. Под 6971 г. ВП и ПЛ совпадают (в Воскр. вставка из Ростовского свода), от других летописей их отличает одинаковый заголовок. Под 6972 г. ВП, ПЛ и Воскр. отличает совпадающий заголовок и дата приезда в Москву ризанского князя — 9 января (в ЛЛУ — 8 января, в Мсв. число не указано). Отметим под 6973 г. в ВП (222), ПЛ и Воскр. общий заголовок и чтение: "а те прислаша грамоты своя, подписав сами и с печатми своими", в Мсв. и ЛЛУ: "а ти прислаша послы и грамоты своя". Отметим совпадающие заголовки под 6975 и 6976 гг., здесь же чтение ВП (223), ПЛ и Воскр.: "истомен же бе путь им назад", в Мсв.

нет последнего слова. Под 6977 г. ВП, ПХ и Воскр. совпадают с ЛПУ, но их отличают совпадающий заголовок и определение времени прихода Юрия Грека — "февраля 11", в Мсв. и ЛПУ добавлено: "тое же зимы". Под 6978 г. ВП совпадает с ПХ и ЛПУ, но заголовки одинаковы только в первых двух летописях. Под 6980 г. ВП, ПХ и Воскр. следуют ЛПУ и отличаются особенностями: 1) все заголовки ВП совпадают лишь с ПХ и Воскр.; 2) в ВП, ПХ и Воскр. отсутствует фраза "по убиении его 100 лет и 40 и 7", читающаяся в Мсв. и ЛПУ; 3) отсутствует сообщение о военных действиях московских воевод в Пермской земле (есть в Мсв. и ЛПУ); 4) отсутствует фраза: "преже всех Федора Давидовича отпусти с Коломничи, а князя Данило да князя Ивана Стрига со многими людьми на риз положение к берегу посланы" (есть в Мсв. и ЛПУ); 5) ниже пропущен фрагмент от слов: "а загсрело оттуду по берегу до Воздвижения" до слов: "да оттоля по Еуллипей святой по Кулижку же"; 6) в ВП(250), ПХ и Воскр. читается: "а полци великого князя и всех князей приидоша по берегу к Оце". в Мсв. и ЛПУ отсутствует "к Оце". Заголовки и текст статьи 6981 г. ВП совпадают с ПХ (вспомним о влиянии Сокращенного свода в этой статье). Текст и заголовки статьи 6982 г. ВП совпадают с ПХ, при этом одинаково сокращен текст Московского свода. Под 6983 г. ВП совпадает с ПХ, следуя ЛПУ. Под 6984 г. ВП совпадает с ПХ, их общий источник отразился в Воскр., что следует из сопоставлений: 1) в ВП(255), ПХ и Воскр. читается: "и оттоле князь велики поиде к столу на обед", в Мсв. и ЛПУ отсутствуют слова "князь велики"; 2) в ВП, ПХ и Воскр.: "часа того загорелося на Москве внутри града близ Никольских ворот в 5 час дни, и выгоре мало не весь град, одва уняша", в Мсв. и ЛПУ: "и еще в поли стола его загореся на Москве внутри града близ Никольских врат в 5 час дне межн церквей Введения Богородици и Козьмы дамиана, и выгоре мало не весь город; горело по великого князя двор, да по манастырь Спаской, да по князь Михаилов двор Андреевича, а Подолом по Федоров двор Давидовича, по те места едва уняша на третьем часе ноци"; 3) отметим чтение "небу поомрачившуся", в Мсв. и ЛПУ — "небу пооблачившуся"; 4) ниже пропущена фраза: "а на той же неделе мнози в ноци свет облисташе видеша и круги на небеси", и далее в ВП и ПХ текст одинаково сокращен. Под 6985 г., последней статьей свода 1477 г., ВП и ПХ содержат всего два известия: о приходе в Москву новгородского полюдника Захария Овинова и о преставлении Нафнутия Боровского отметим общее чтение ВП(255), ПХ и Воскр. — "преже бо игуменил", в Мсв. и ЛПУ — "преже бо он тамо игуменил".

Статьи 6986, 6987 и начало 6988 г. ВП совпадают с и близки к окончанию Московского свода 1479 г. в изводе, представленном в Летописи Лихачева. Под 6986 г. помещены всего два известия: о набеге казанских татар на Зятку и поставлении тверского епископа Вассиана; только в ВП и ЛПУ приведено имя Казанского царя — "Сбреим", в этих летописях как и в Летописи Лихачева, Вассиан назван "священноиноком". Статья 6987 г. идентична в ВП, ПХ и Воскр.; у них совпадают

и весь комплекс заготовок, имеется ряд общих особенностей: 1) в ВП(257), ПХ и Воскр. читается: "марта 25 в 8 часо поми", а в Мсв. и Л добавлено: "противу дне събора архааггела Гаврила"; 2) ниже: "заложи церковь Иоанна Златаустаго князь великий Иван камену", а в Мсв. и Л: "заложил церкви камену Иоанна Златаустаго благоверный и христоролюбивый великий князь Иван"; 3) ниже читается: "еще за лето преже сего", в Мсв. и Л "еще за лето" пропущено; в ВП, ПХ и Воскр.: "егда обет свой положи", а в Мсв. и Л "свой" отсутствует, как и слова "того же месяца в 22", попавшие в ВП, ПХ и Воскр. из Сокращенного свода; вместе с тем в ВП (260), ПХ и Воскр. читается, как в Л: "совершившу же оя всему, яже о овном", в Увар. № 1366 слово "всему" пропущено (в Симеоновской пропуск текста из-за утери листов в оригинале). Начало статьи 6988 г. совпадает в ВП и ПХ: здесь одна и та же сокращенная редакция сообщения о московском пожаре, читаются уникальные известия о падении звезд и звучании колоколов (этот источник отразился и в Воскр.); день 26 октября, как в Л (и в Симеоновской), определен как "вторник" (в ВП - "пятник"); как в Л (и Симеоновской) сказано, что князь Борис пошел с Волока "февраля 1" (в ВП число отсутствует), Повесть о намести Ахмата дана в ВП в особой редакции (в ПХ - из Типографской), но одно место обличает ВП с Летописью Н.П.Лихачева: в ВП (273) перечислены литовские города, которые разорил Ахмат, и добавлено: "а волости все плени и полон вывел". О том же (но в другой форме) повествует Летопись Лихачева: "побеже от Угры никим же гоним по Литовской земле, по королеве державе, вода его землю за его измену, и грады его и погосты повоева, а люди в плен поведоша безчисленное множество, а иных иссекоша".

Общерусские известия сходны в ВП и ПХ еще в статьях 6993-7000 гг. (отметим под 6999 г. наличие в обеих летописях пространных сообщений о поставлении митрополита Зосимы и о соборе на новгородских еретиков).

4) Музейный летописец (в фрагментах до 6988 г.) и летопись Лавровского (в первой части - до 6977 г.) передают текст ВП, но имеют, как было сказано, лучшие чтения. Можно поэтому считать, что Музейный летописец и летопись Лавровского отражают первоначальную редакцию ВП или общерусскую основу этой летописи.

Нет оснований полагать, что текст данной редакции до 6960 г. принадлежит одному источнику, а последующий текст - другому; как до этого года, так и после него известия памятников совпадают с ВП и дают по сравнению со всеми ее списками более первоначальный текст. Родословие великих князей под 6395 г. в Нкр также не свидетельствует о каком-то (раннем) этапе составления свода: родословие, являющееся составной частью Софийской I и отредактированное в [452-

-1458 гг., указывает лишь на время переписывания того списка Софийской 1 летописи, который был привлечен при создании общерусской основы VII в конце XV в.

Не является также свидетельством раннего происхождения текста под 6938 г. упоминание о поездке Василия II к Витовту: "Того же лета князь великий Василей Васильевич и Фотей митрополит быи во Троцех у Витовта..." Текст VII целиком совпадает с Московскими сводами 1477 и 1479 г. за исключением выделенных слов - но имя великого князя здесь явно вставлено, в результате чего нарушилось согласование числа подлежащего и сказуемого "быи" ("быи" читается в Музейном летописце и летописи Лавровского, отражающих первоначальный текст и в Воскр., в поздних же списках VII и Нкр уже исправлено: "были")⁹³.

5) Никаноровская летопись представляет собой фрагмент Вологодско-Пермской, а не отражает след 1472 г., как это считается.

Само окончание Нкр на известии 6980 г. о подготовке "камения" для строительства Успенского собора представляется явно искусственным. Судя по VII (и Мсв.), после этого известия непосредственно следовала статья о поставлении Пермского епископа Филофея, и составитель Нкр мог задаться целью выделить в самостоятельный раздел период пребывания Филофея на владимирстве. Возможно и другое объяснение (которое допущал А.А.Шахматов): составитель Нкр переписал текст лишь до известия о поставлении Филофея, потому что предположил, что с этого места следует местная Великопермская летопись⁹⁴.

Текстологическое изучение Нкр также показывает, что лежащий в ее основе свод не мог предшествовать тексту VII.

Как было показано выше, в VII отражен источник, существовавший и независимо от VII, в котором были скомбинированы известия свода 1477 г. и Сокращенного свода, близкого к редакции 1491 г., но та же комбинация известий встречается и в тексте Нкр (поскольку до 6930 г. Нкр совпадает с VII). Более того, сохранившийся непосредственный общерусский основа VII (списки Музейный и Беловского), представляющая более первоначальный текст по сравнению с VII, в точности в тех же местах первична и по отношению к Нкр. Но Музейный летописец переходит ту грань, где кончается текст Нкр (даже в статье 6980 г.).

93 Между прочим, о поездке Василия II к Витовту сообщали Сокращенные своды конца XV в., а о владении одного из них на общерусскую основу VII мы уже говорили.

94 А.А.Шахматов. "Обозрение", с. 100.

Изложенные аргументы приводят к выводу, что Нкр представляет собой фрагмент ВП. Какую же редакцию ВП она отражает? Окажется, Нкр является извлечением даже из более поздней летописи по сравнению с редакцией ВП, известной по спискам Лондонскому и Белового (во второй его части, начиная с 1465 г.).

Например, под 6602 г. в Лонд., как в Бел. и Соф. читается: "Се уже третье наведе Олег", а в Нкр (27), как в поздних списках ВП (45), ошибочно: "Се уже и преже наведе Олег". Под 6615 г. в Лонд. списке читается правильно: "погоре Подоя Киева" (в Бел. "подолье"), а в Нкр (29), как в других списках ВП (47), ошибочно: "погоре пол Киева". Под 6683 г. в Лонд. списке читается так же, как в Бел. и Соф.: "горе вам, окаянии и нечестивии", а в Нкр и других списках ВП (53): "горе вам, окаянии и немилостивии". Статья 6724 г. в Бел., Муз. и Лонд. списках совпадает с Соф., а в Нкр и других списках ВП (61) текст разорван вставкой: "В лето 6725. В неделю оропуотную бысть гром по заутрени, февраля в 1". Под 6827 г. в Бел., Муз. и Лонд. читается как в Соф.: "уклонися на горы", в Нкр (60) же и в других списках ВП (104) ошибочно: "уклонися на города". В статье 6890 г. по сравнению с Бел., Муз., Лонд. и Соф. в Нкр (79) и других списках ВП (149) после слов "а дары многими ко царю" пропущено: "также и архимандриты, и игумены, и попове с кресты". Под 6916 г. заголовок "О Талыче, о пленении Володимеря" - в Бел., Муз. и Лонд. списках совпадает с Воскресенской летописью, а в Нкр (97) и других списках ВП (177) он читается иначе: "О Талыче царевиче, о пленении Володимири". Под 6973 г. статья в Бел. (в обеих частях) и Лонд. совпадает с IX и Воскр., а в Нкр (123) и других списках ВП (221) имеется вставка: "И бысть мор Семеновской в Новгороде и поставиша церковь святого Семеона овиден". Под 6977 г. по сравнению с Бел., Лонд., IX, Воскр. в Нкр (127), как в поздних списках ВП (227), пропущены слова: "не ходити, они же не послушав поидош в уское место". Под 6979 г. в Муз., Бел. и Лонд. читается, как в IX и Воскр.: "мнози же от них старии посадници", но в Нкр (130) и других списках ВП (231) слово "старии" пропущено. Под тем же годом после слов: "и победу на новгородци" в Нкр (135) и поздних списках ВП (241) пропущено: "а им велел князь великий борзее поити к Новгороду" (есть в Бел., Воронцовском, Лонд., Па и др.).

Естественно, что нельзя считать индивидуальные отклонения Лонд. списка за признаки редакции в целом, но показательно, что нет ни одной существенной приметы, находящейся в Нкр, отличной и противопоставляющей ее Лонд. списку и всем поздним спискам ВП.

Один дефект, правда, как-будто сближает Нкр со списком Беловского. В известии ВП (222): "Быша же на поставлении его епископи: архиепископ Ростовской Трифон, Брянский епископ Евфимий", - в Бел. пропущены слова "епископи: архиепископ Ростовской Трифон, Брянский", а в Нкр (124) слова: "архиепископ" и "Трифон, Брянский". Оба пропуска объясняются, очевидно, гаплографией, причём не являются тождественными⁹⁵. Таким образом, данный пример не может свидетельствовать о происхождении Нкр от более древнего текста, чем ВП.

Рекомендации по описанию летописных текстов.

Поскольку к хронологическому периоду, охватываемому первым выпуском Сводного каталога - XI-XIV вв., относятся только два описки русских летописей - Летопись Первая Новгородская и Летопись Лаврентьевская, летописи хорошо изученные, трудностей в определении их содержания и особенностей не возникает. В рекомендациях по их описанию, поэтому нет необходимости. При описании летописных текстов XV в. и более позднего времени рекомендуется следующее:

1) Соблюдать рекомендуемые наименования летописей и летописных сводов (они в статье подчеркнуты, см. также Список рекомендуемых наименований памятников письменности и рукописной для Сводного каталога в начале настоящего сборника);

2) Для летописных текстов, находящихся в составе сборников, по общим правилам описывается содержание всего сборника в целом, поскольку это имеет отношение и к выяснению

95 Можно привести примеры даже абсолютно одинаковых пропусков, допущенных из-за гаплографии в двух совершенно не связанных между собой списках ВП Воронцовском и Академическом, отражающих разные редакции ВП: под 6953г. в них пропущена фраза "христьяне же ови погнаша по нх, а инии сами побегоша" (есть в Бел., Муз. и других списках ВП (197) и Нкр); под 6979г. пропущены слова "князь Борис Басильевичъ с оудей оушнн" (есть в Бел. и других списках ВП, 197).

происхождения данной летошны. При описании необходимо отмечать, сопровождают ли летописный текст княжеские родословные, перечни митрополитов, епископов и епископий и указывать, до какого князя доходит то или иное родословие, какими иерархом кончается перечень митрополитов и епископов; для перечня епископий следует назвать их число.

3) При описании обобщенно летописного текста в первую очередь отмечается его хронологический охват и финальное известие, которым кончается летопись.

4) Определяется близость той или иной части текста к уже известным летописям, введенным в научный оборот, указываются наиболее существенные расхождения и уникальные известия. При наличии цели местных карестий это обстоятельство специально оговаривается.

5) Для определения текста, представляющего не цельную летопись, а только ее фрагмент, приходится анализировать его разкочтания.

При описании общерусских летописей в первую очередь отмечается их отношение к Лаврентьевской и Ипатьевской, затем к Софийской I Новгородской IV и, наконец, к более поздним Московским сводам.

6) После того, как основной летописный текст определен, рассматриваются все более поздние дополнения к нему и классифицируются по почерку и по содержанию.
